
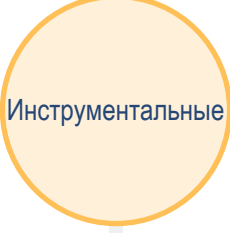



3.7 Способы использования доказательств при принятии решений

Доказательства можно использовать как минимум четырьмя различными способами (29), каждый из которых можно проиллюстрировать примером, взятым из пандемии COVID-19 и из другого сектора. Комиссия по доказательствам в первую очередь сосредоточена на поддержке первых двух способов использования доказательств, признавая при этом, что прозрачные процессы обсуждения и другие подходы могут использоваться для рассмотрения (по крайней мере частично) вторых двух способов.

Способы использования доказательств	Объяснение	Примеры, взятые из пандемии COVID-19 и еще одного сектора
 <p>Концептуальные или «просветление»</p>	<p>Доказательства меняют то, как мы думаем о проблеме, варианты ее решения и / или соображения, касающиеся реализации</p>	<ul style="list-style-type: none"> Десять различных типов «косвенных» доказательств* (bit.ly/3wO9DH5) были собраны, чтобы в совокупности поддержать гипотезу о том, что SARS-CoV-2 передается в основном аэрозолями, а не большими респираторными каплями, и, следовательно, дополнительные возможности (например, маски и вентиляционные системы) необходимо продолжить, чтобы уменьшить распространение COVID-19. Поведенческие исследования за последнее десятилетие показали, что «дефолты» могут иметь больший эффект, чем финансовые стимулы в пенсионной политике и других типах политики
 <p>Инструментальные</p>	<p>Доказательства напрямую информируют о конкретном решении о проблеме, варианте или соображениях реализации</p>	<ul style="list-style-type: none"> Результаты рандомизированного контролируемого испытания RECOVERY, а также шести других небольших исследований, проанализированных в ходе синтеза доказательств, привели к широкому распространению назначения дексаметазона пациентам с COVID-19, нуждающимся в кислороде или вентиляции (bit.ly/30IZsgA), и предполагаемому сохранению миллиона жизней во всем мире за девять месяцев (bit.ly/3F9JJAY) Результаты, полученные в результате синтеза доказательств фонда пожертвований на образование, побудили правительство Соединенного Королевства перенаправить финансирование и деятельность на репетиторство, чтобы помочь учащимся «наверстать упущенное» после сбоев в школе из-за COVID
 <p>Символический</p>	<p>Доказательства выборочно цитируются (или «выбираются вишенками»), или новое исследование выборочно заказывается для обоснования решения, принятого по причинам, отличным от этих доказательств **</p>	<ul style="list-style-type: none"> Закупка и накопление правительством США 29 миллионов таблеток гидроксихлорохина было оправдано одним нерандомизированным исследованием, в котором участвовали всего 26 госпитализированных пациентов (шесть из которых были потеряны во время последующего наблюдения), и «инстинктивным чутьем» президента США (bit.ly/3DbFtzZ) Многие правительства и организации поддержали программу предупреждения преступности Scared Straight на основе низкокачественных оценок (однако синтез доказательств, описанный в разделе 4.8, выявил доказательства вреда и отсутствия доказательств пользы)

Тактический

Недостаток доказательств используется для оправдания действия или бездействия

- Отсутствие доказательств передачи SARS-CoV-2 аэрозолями (в отличие от более тяжелых капель) использовалось организаторами мероприятий, чтобы утверждать, что они могут продолжать проводить многолюдные мероприятия в закрытых помещениях, не ограничивая число посетителей и не требуя ношения масок (скорее, чем соблюдение принципа предосторожности ***)
- Отсутствие данных о программах для детей младшего возраста использовалось государственными служащими, определяющими политику, для обоснования решений не вкладывать средства в эту возрастную группу (и проект дошкольного образования Перри, описанный в [разделе 1.6](#), помог обосновать необходимость действий)

* Прямые доказательства получены из исследований, в которых напрямую сравнивают вмешательства, интересующие лиц, принимающих решения, могут быть применены к людям, которые составляют целевую аудиторию, и измеряют исходы, которые важны для них. Доказательства могут быть косвенными, потому что они включают связанные, но разные типы вмешательств, людей или результатов (исходов), или потому, что вмешательства, которые можно выбрать, не были протестированы в прямых сравнениях (подробнее см. [bit.ly/3CnKGnf](#)). Как мы говорим в [разделе 4.7](#), прямые доказательства считаются более качественными, чем косвенные.

** Некоторые люди используют термин «основанные на политике доказательства», чтобы противопоставить такое символическое использование доказательств обоснованному (или основанному на доказательствах) формированию политики.

*** Заявление Wingspread о принципе предосторожности (1998 г.) гласит: «Когда деятельность создает угрозу причинения вреда здоровью человека или окружающей среде, следует принимать меры предосторожности, даже если некоторые причинно-следственные связи не установлены с научной точки зрения. В этом контексте инициатор мероприятия [например, организатор мероприятия], а не общественность, должен нести бремя доказывания». Серьезность угрозы причинения вреда оправдывает - при отсутствии достаточных доказательств - использование мер предосторожности, которые могут принести большую пользу, меньше вреда и /или снизить затраты.

Может быть много причин, по которым доказательства не используются для ответа на многие вопросы, которые могут быть заданы при принятии решения, в том числе:

Никаких доказательств по этой теме пока не существует (хотя об этом можно узнать только после поиска в правильных местах)

Лица, принимающие решения, не осведомлены о доступных доказательствах

Лица, принимающие решения, не считают имеющиеся доказательства высококачественными или имеющими значение для их контекста.

Лица, принимающие решения, приняли решение по другим причинам (например, государственные служащие, определяющие политику, могли столкнуться с институциональными ограничениями, давлением групп интересов, конкурирующими ценностями внутри правящей партии или ее избирателей).

Мы вернемся к сопоставлению форм доказательств с вопросами, связанными с решениями, в [разделе 4.6](#).

Специалист, Джулиан Эллиотт

клиницист-исследователь, использующий технологии для эффективной подготовки и поддержания синтеза «живых» доказательств и руководящих принципов для информирования процесса принятия решений

Я завершаю работу с Комиссией по доказательствам, еще более убежденным в том, что нам нужно найти способы систематизировать многие аспекты успешной реакции на доказательства по COVID-19 и решить многие вопросы, которые прошли неудачно. Это включает в себя невероятную работу, которую многие предприняли для создания проектов живых доказательств, которые, как мы сейчас видим, приняты вне COVID-19. Также был достигнут значительный прогресс в клинических исследованиях с повсеместным и успешным внедрением «платформенных испытаний» и публикацией с принятием препринтов. Я также с тревогой отмечаю неравномерный охват ключевых вопросов, в частности, неоправданно низкий уровень финансирования высококачественных исследований немедикаментозных вмешательств (например, поведенческих, экологических, социальных и системных вмешательств), низкое качество и устаревание синтеза доказательств и невероятные объемы бесполезного затратного дублирования.