

4.8 Лучшие доказательства по сравнению с другими (как получить максимальную отдачу от других)

Многие люди и группы выдвигают то, что они называют доказательствами, для обращения к социальным вызовам. «Лучшие доказательства» в конкретном национальном (или субнациональном) контексте – в форме национальных (или субнациональных) доказательств, полученных из наилучших доступных исследований (т. е. того, что было изучено в этом контексте), и глобальных доказательств, полученных из наилучших доступных синтезов доказательств (т. е. то, что было исследовано во всем мире, в том числе то, как оно варьирует в зависимости от групп и контекстов) — необходимо отличать от «других», которые иногда представляются в качестве доказательств, таких как отдельное исследование, мнение эксперта, экспертная группа, исследовательская группа, наблюдение, «замаскированное под тематическое исследование», официальный документ и юрисдикционное сканирование. Каждая из этих других вещей несет с собой риск (столбец 2 ниже). В то же время есть способы получить от них больше пользы (столбцы 3 и 4 ниже).

Мы не рассматриваем здесь «другие вещи», помимо тех, которые обычно представляются в качестве научных доказательств, таких как жизненный опыт людей (который мы обсуждаем в [разделе 2.3](#) в контексте совместно разработанных вмешательств) или способы познания коренных народов (которые мы обсуждаем в [разделе 4.10](#), как часть более широкой дискуссии о коренных народах).

Если представлено...	... что влечет за собой риск тогда или еще лучше ...
<p>Единственное исследование (включая препринты)</p> 	<p>«Погоня за покрывкой»* или уделение внимания каждому исследованию, которое активно продвигается авторами, их отделом по связям со СМИ или другими лицами (как это произошло с исследованием с высоким риском смещения о гидроксихлорокине, обсуждавшемся в разделе 3.7, и ныне отозванным исследованием** о связи между вакцинами и аутизмом)</p>	<p>Попросите дать критическую оценку исследования с использованием общепринятых критериев качества (чтобы понять риск смещения / систематической ошибки) и признать, что статистически значимый результат (на уровне 0,05) может быть обнаружен случайно в одном из 20 исследований</p>	<p>Добавить исследование в «живой» синтез доказательств, где его можно будет понять наряду с другими исследованиями, посвященными тому же вопросу (или рассматривать его как один из многих типов национальных или субнациональных доказательств, которые следует поставить рядом с лучшими глобальными доказательствами)</p>
<p>Мнение эксперта</p> 	<p>«Скрипучее колесо получает смазку» / «основанное на известности» (а не на доказательствах) принятие решений или уделение внимания тем, кто пользуется наибольшим вниманием в силу настойчивости, репутации или других факторов (как это произошло с широко просматриваемым телешоу о программе по предотвращению преступности Scared Straight даже после того, как синтез доказательств*** выявил доказательства вреда и отсутствие доказательств пользы)</p>	<p>Попросите эксперта поделиться доказательствами (в идеале - синтезом доказательств), на которых основано мнение, а также методами, использованными для их выявления, оценки, отбора и синтеза</p>	<p>Вовлеките эксперта в проработку того, что конкретные синтезы доказательств означают для конкретной юрисдикции, или в сложные способы мышления с различными формами доказательств**** (или спросите эксперта, какие доказательства убедят его в том, что он не прав)</p>
<p>Экспертная панель</p> 	<p>GOBSATT, или «старые добрые мальчики, сидящие за столом» и высказывающие свое личное мнение</p>	<p>Попросите членов комиссии поделиться доказательствами (в идеале синтезом доказательств), на которых основаны их вклад и рекомендации, а также методами, используемыми для их выявления, оценки, отбора и синтеза</p>	<p>Добавьте экспертов по методам в комиссию (или секретариат), предварительно распространите лучшие местные (национальные или субнациональные) и глобальные доказательства, поддержите активное обсуждение и четко укажите, какие рекомендации основаны на какой силе доказательств</p>

* Мы используем термин «погоня за покрывкой» (т. е. собаки, постоянно лающие на машины и преследующие их) в качестве метафоры для публикации и комментирования каждого нового исследования, привлекающего внимание.

** www.nature.com/articles/nm0310-248b

*** onlinelibrary.wiley.com/doi/10.4073/csr.2013.5

**** Такие вызовы в вооруженных силах называют «красной командой».

<p>Юрисдикционный скан</p> 	<p>«Групповое мышление», или люди во многих юрисдикциях полагаются на людей в одной юрисдикции, которые готовы поделиться своим опытом и инновациями, но еще не оценили их</p>	<p>Попросите или поищите любые доступные подтверждающие доказательства или планы их получения</p>	
<p>Исследовательская группа *****</p> 	<p>Исследователи, выступающие за действия, основанные на их личных ценностях и предпочтениях или их профессиональных интересах</p>	<p>Спросите группы, почему их ценности и предпочтения должны иметь большее значение, чем граждане, которым мы все служим</p>	<p>Стимулируйте их основывать свои запросы на высококачественных синтезах доказательств</p>
<p>'Исследование случая'</p> 	<p>Случайный (анекдотичный) опыт, которому дали название, которое подразумевает строгий подход, лежит в его основе</p>	<p>Спросите автора, какие критерии использовались для выбора случая, какое сочетание подходов к сбору данных использовалось, и какие аналитические и другие подходы использовались для обеспечения строгости</p>	
<p>Предварительный документ</p> 	<p>Принятие за чистую монету неявное или явное утверждение о том, что доказательства использовались для получения заявления о политических предпочтениях</p>	<p>Попросите лидеров или советников правительства поделиться доказательствами, которые они использовали в качестве основы для своего вклада и рекомендаций, а также методами, использованными для их выявления, оценки, отбора и обобщения (синтеза)</p>	

***** Обратите внимание, что группы общественных интересов могут также сослаться на доказательства, выступая за действия, основанные на их ценностях и предпочтениях, и в этом случае может быть уместным такой же ответ, как в столбце 4.