

7.2 Рекомендации Комиссии по доказательствам

В предыдущих главах представлен контекст, проблемы, потенциальные решения и совместно используемая терминология (словник), которые лежат в основе следующих рекомендаций. Эти главы могут быть использованы многими людьми, а не только теми, кто находится в положении действовать. Однако здесь мы сосредоточимся на тех, кто лучше всего подготовлен для внесения изменений, необходимых для обеспечения согласованного использования доказательств для решения социальных выводов. Сюда входят в первую очередь:

- многосторонние организации, такие как система ООН, многосторонние банки развития, Организация экономического сотрудничества и развития, G20 и другие
- национальные и субнациональные государственные служащие, определяющие политику
- руководители организаций, специалисты и граждане
- проводники доказательств, включая тех, кто в настоящее время не выступает в роли проводников доказательств (например, по большей части, журналисты)
- разработчики доказательств, особенно подразделения, ориентированные на воздействие и результат, занимающиеся разработкой и поддержкой использования анализа данных, моделирования, оценки, поведенческих / имплементационных исследований, качественного взгляда внутрь (проникновения в суть), синтеза доказательств, оценки технологий / анализа экономической эффективности и руководящих принципов.

Здесь мы представляем обзор 24 рекомендаций Комиссии по доказательствам в виде инфографики, а затем подробно описываем их в таблице ниже. Восемь наиболее важных рекомендаций — 1, 3, 4, 5, 13, 14, 15 и 24 — выделены жирным шрифтом. Их важность проистекает из того, как они обеспечивают установление рамок [1, 4, 13], структуры и процессов [5, 14, 15], ответственности [3] или финансирования [24], из которых может последовать много других действий. Напоминаем, что мы используем слово «доказательства» в этих рекомендациях (как и в остальной части отчета) для обозначения доказательств из научных исследований и, в частности, всех восьми форм доказательств, описанных в главе 4 (анализ данных, моделирование, оценка, поведенческие / имплементационные исследования, качественный взгляд внутрь, синтез доказательств, оценка технологий / анализ экономической эффективности и рекомендации). Мы используем словосочетание «наилучшие доказательства» для обозначения — с учетом национального (или субнационального) контекста — национальных (или субнациональных) доказательств, полученных из наилучших доступных исследований (т. е. того, что было изучено в этом контексте), и глобальных доказательств, полученных на основе синтеза наилучших имеющихся доказательств (т. е. того, что было изучено во всем мире, включая вариации в зависимости от групп и контекстов).



Все, кто могут предпринять действия

Две рекомендации, одна из которых является **призывом к действию** [1], а вторая — предлагаемым новым стандартом реагирования — запрашивать доказательства — в любое время, когда делают заявление (например, это вмешательство работает) [2]



Многосторонние организации

Две рекомендации, одна из которых призывает к принятию **резолюции многосторонними организациями** [3], а вторая — **определяющий ориентиры отчет** [4]



Государственные служащие, определяющие политику

- Семь рекомендаций:
- четыре призыва к созданию соответствующих цели национальных (и субнациональных) **систем поддержки доказательств** (и более широкой инфраструктуры доказательств) [5], сотрудников и партнерств по поддержке доказательств [6], научных консультантов [7] и консультативных органов [8]
 - один призыв к созданию более диверсифицированной доказательной базы [9]
 - две рекомендации связаны с открытой наукой [10] и искусственным интеллектом [11]



Проводники доказательств

- Три рекомендации:
- одна адресована **убежденным проводникам доказательств** [14], другая адресована **новостным платформам и платформам социальных сетей** [15]
 - еще одна включает общий призыв к своевременному и оперативному сопоставлению наилучших доказательств с заданным вопросом [16]



Разработчики доказательств

- Семь рекомендаций:
- пять из них адресованы их роли в: 1) заполнении пробелов и соблюдении стандартов [17]; 2) ответе, ссылках или работе с другими [18]; 3) изучении групп доказательств в других секторах [19]; 4) готовности к повороту к глобальным чрезвычайным ситуациям [20]; и 5) в том, чтобы сделать доказательства понятными [21]
 - одна адресована специально академическим учреждениям [22], а другая адресована журналам [23]



Руководители организаций, специалисты и граждане

Две рекомендации:

- один призыв ко всем значимым ассоциациям организаций, профессиональным органам и группам гражданского общества, ориентированным на воздействие с результатом, внести значимый вклад в свою национальную (или субнациональную) систему поддержки доказательств [12]
- один призыв к гражданам рассмотреть множество способов, с помощью которых они могут использовать **наилучшие доказательства в повседневной жизни**, и подумать о поддержке политиков (и других) [13]



Финансирующие организации

Одна рекомендация, призывающая **тратить «умнее», и, в идеале, больше на доказательной основе**, особенно в национальных (и субнациональных) системах поддержки доказательств и более широкой инфраструктуре доказательной базы [24]

Комиссия по доказательствам предлагает следующие 24 рекомендации. Чтобы восемь наиболее важных рекомендаций — **1, 3, 4, 5, 13, 14, 15 и 24** — было легче идентифицировать, им предшествует цветной кружок, содержащий номер рекомендации, и они заключены в текстовое поле с внешней рамкой того же цвета. Для каждой рекомендации мы перечисляем соответствующие разделы отчета, которые содержат контекст, концепции или терминологию (словник), лежащие в ее основе (в том порядке, в котором они представлены). Там, где это уместно, мы также перечисляем глобальные отчеты, соответствующие рекомендации Комиссии по доказательствам. Отчеты глобальной комиссии обычно согласуются только с частью рекомендации или ее обоснованием (например, внимание к справедливости, инвестирование в отдельные формы доказательств, такие как оценка, и привлечение к ответственности лиц, принимающих решения), в то время как отчеты других глобальных организаций имеют тенденцию быть более согласованными.



Все лица, принимающие решения, проводники доказательств и разработчики доказательств, ориентированные на воздействие и результат

1

Призыв к действию — Лица, принимающие решения, проводники доказательств и разработчики доказательств, ориентированные на воздействие и результат, должны осознавать масштаб и характер проблемы. Доказательства — во всех восьми формах, рассмотренных в этом отчете — не используются систематически государственными служащими, определяющими политику, руководителями организаций, специалистами и гражданами для справедливого решения социальных вызовов. Вместо этого лица, принимающие решения, слишком часто полагаются на неэффективные (а иногда и вредные) неформальные системы обратной связи. Результатом являются плохие решения, которые приводят к неудачам в улучшении жизни, предотвратимому ущербу для граждан и растрате ресурсов.

Группа лиц, принимающих решения, которые принимали участие в принятии решений по COVID-19, особенно высокопоставленные государственные служащие, определяющие политику, теперь имеют непосредственный опыт использования многих форм доказательств и использования стратегий, поддерживающих их использование. У них также есть непосредственный опыт решения проблем, которые могут возникнуть при игнорировании или неправильном использовании доказательств. Возможно, они также слышали о доказательной поддержке, доступной их коллегам в других странах, например, о синтезе живых доказательств, и задавались вопросом, почему они недоступны или не используются в их собственной стране. Эта группа имеет уникальные возможности для систематизации того, что было хорошо до и во время пандемии, а также для создания или улучшения системы поддержки доказательств в своей стране таким образом, чтобы решать проблемы, которые не удавалось решить.

Связанные разделы: [4.13](#) Слабые стороны многочисленных систем поддержки доказательств по COVID-19 | [6.2](#) Справедливо распределенный потенциал, необходимый для поддержки использования доказательств | [4.1](#) Формы, в которых обычно представлены доказательства при принятии решений | [4.7](#) Варианты (продукты) живых доказательств

2

Новый стандарт запроса доказательств — Все лица, принимающие решения, должны обращать внимание на заявления и спрашивать о качестве и применимости доказательств, на которых основано заявление. Эксперты и другие лица, которые делают заявления (например, что это вмешательство работает), могут полагаться на свой личный опыт или часть имеющихся доказательств. Они могут быть слишком самоуверенными в том, что, по их мнению, они знают. Вместо того, чтобы полагаться на экспертов как на единственный источник доказательств, лица, принимающие решения, могут обратиться к источникам наилучших доказательств, таким как универсальные центры «всё в одном», содержащие синтезы доказательств, которые были организованы с использованием соответствующей таксономии, и каждый из которых был оценен на предмет качества, актуальности и других важных факторов, связанных с принятием решений. Они могут привлекать экспертов для выполнения других ролей, например, для проработки того, что означает синтез конкретных доказательств для определенной юрисдикции, и для сложных способов обдумывания с использованием различных форм доказательств.

Связанные разделы: [4.5](#) Как отличить доказательства высокого качества от доказательств низкого качества | [4.8](#) Лучшие доказательства по сравнению с другими (как получить максимальную отдачу от других) | [4.11](#) Дезинформация и инфодемия



Многосторонние организации

3

Резолюция многосторонних организаций — ООН, «Большая двадцатка» и другие многосторонние организации должны одобрить резолюцию, которая обязывает эти многосторонние организации и их государства-члены расширять свою концепцию доказательств и поддерживать связанные с доказательствами глобальные общественные блага и справедливо распределяемый потенциал для разработки и совместного использования доказательств. «Квнтет изменений», предназначенный для поддержки преобразования ООН с 2021 по 2025 год, очевидно и понятно включает анализ данных и поведенческие / имплементационные исследования, подразумевает (неявно включает) оценку (в разделе «Ориентация на эффективность и результаты») и ничего не говорит о других необходимых формах доказательств. (1) ООН и другие многосторонние организации (включая финансируемые ими глобальные комиссии) продолжают полагаться на модель «эксперт знает лучше». Возрождение Научно-консультативного совета при Генеральном секретаре ООН дает возможность добиться большего. (2) Многостороннему можно научиться у организаций, которые первыми применили более систематические и прозрачные подходы к использованию доказательств, таких как Комитет по обзору руководящих принципов Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) (который разрабатывает нормативные руководства) и Межправительственная группа ООН по изменению климата.

Связанные разделы: [4.2](#) Определения форм, в которых обычно представлены доказательства | [6.1](#) Глобальные общественные блага, необходимые для поддержки использования доказательств | [6.2](#) Справедливо распределенный потенциал, необходимый для поддержки использования доказательств | [5.5](#) Использование синтеза доказательств подразделениями ООН в их работе | [7.1](#) Выводы из анализа рекомендаций глобальной комиссии | **Связанные отчеты:** (3)

4

Отчет, определяющий ориентиры — Всемирному банку следует посвятить предстоящий Доклад о мировом развитии представлению дизайна архитектуры доказательств, необходимой на глобальном, региональном и национальном уровнях, включая необходимые инвестиции в связанные с доказательствами глобальные общественные блага и в справедливо распределенный потенциал для разработки и совместного использования доказательств. Шаги Всемирного банка по превращению в «банк знаний» были слишком предварительными. Их работа на сегодняшний день делает упор на одни формы доказательств (например, анализ данных) и в значительной степени игнорирует другие (например, синтез доказательств). Определяющий ориентиры отчет может установить общий язык в отношении доказательств и использования доказательств, который могут использовать все — лица, принимающие решения, проводники доказательств и разработчики доказательств, ориентированные на воздействие и результат. В нем также может быть изложено множество шагов, необходимых для улучшения работы, включая роль Всемирного банка, а также роли его глобальных партнерств и других учреждений ООН в поддержке глобальных общественных благ, связанных с доказательствами, таких как синтез доказательств.

Связанные разделы: [6.1](#) Глобальные общественные блага, необходимые для поддержки использования доказательств | [6.2](#) Справедливо распределенный потенциал, необходимый для поддержки использования доказательств | [1.6](#) Хронология основных достижений в использовании доказательств для обращения к социальным вызовам | **Связанные отчеты:** (4)



Государственные служащие, определяющие политику

5

Национальные (и субнациональные) системы поддержки доказательств — Каждое национальное (и субнациональное) правительство должно пересмотреть свою существующую систему поддержки доказательств (и более широкую инфраструктуру доказательств), заполнить пробелы как внутри страны, так и через партнерства, а также публично отчитаться о достигнутом прогрессе. Например, во многих правительствах нет офиса по координации поддержки доказательств, подразделения анализа поведения, руководства по использованию доказательств и соответствующих показателей, а также других характеристик идеальной системы поддержки доказательств (как описано в [разделе 4.14](#)). Каждое правительство может также пересмотреть свои «основные» структуры и процессы (например, составление бюджета, планирование, мониторинг и аудит), чтобы формализовать «способы» получения доказательств. Без надлежащей системы поддержки доказательств у сотрудников не будет потенциала, возможностей и мотивации для использования доказательств при разработке государственной политики.

Некоторые правительства могут принять решение формализовать их влияние в законодательстве, например, в Законе США об основах разработки политики, основанной на доказательствах. Многие правительства могут также поддерживать использование доказательств в повседневной работе руководителей организаций и специалистов, а также в повседневной жизни граждан, а также открыто уважать права коренных народов и способы получения знаний в их усилиях.

Связанные разделы: [4.14](#) Характеристики идеальной национальной системы доказательств | [3.3](#) Государственные служащие, определяющие политику, и контекст использования ими доказательств | [4.10](#) Права коренных народов и способы познания |

Связанные отчеты: (3)

6

Персонал, партнерства и другие ресурсы — Государственные служащие, определяющие политику, должны обеспечить, чтобы исполнительная и законодательная ветви власти имели доступ к персоналу, партнерствам и другим ресурсам, необходимым для поддержки доказательств. Политический, программный, технический и библиотечный персонал, участвующий в поддержке государственных служащих, определяющих политику (т. е. персонал, который обеспечивает «возможность абсорбции» доказательств в правительстве), должен быть в курсе разработок в области использования доказательств. Им необходимо иметь партнерские отношения (которые могут включать механизмы технической помощи) со специализированными разработчиками доказательств и проводниками, которые дополняют их внутренние возможности, а также другие ресурсы, необходимые для применения этих возможностей (например, доступ к документам в Интернете).

Связанные разделы: [3.3](#) Государственные служащие, определяющие политику и контекст использования ими доказательств | [5.3](#) Стратегии, используемые проводниками доказательств | [6.2](#) Справедливо распределенный потенциал, необходимый для поддержки использования доказательств | **Связанные отчеты:** (3-5)

7

Научные консультанты — Государственные служащие, определяющие политику, должны выбирать своих научных консультантов на основе их способности находить, контекстуализировать и передавать различные формы доказательств, а также поддерживать высокоэффективную систему поддержки доказательств. Вместо этого многих научных консультантов выбирают на основе их прошлого научного вклада или их отношений с высокопоставленными государственными чиновниками. Так же, как политики и другие сотрудники, научные консультанты должны быть в курсе многих разработок в области использования доказательств. Такие доказательства включают восемь форм доказательств, обсуждаемых в этом отчете, доказательства по разным областям здравоохранения, естественных и социальных наук, а также доказательства из разных секторов. Многие из этих форм доказательств теперь доступны в качестве продуктов живых доказательств.

Связанные разделы: [3.3](#) Государственные служащие, определяющие политику, и контекст использования ими доказательств | [4.14](#) Характеристики идеальной национальной системы доказательств | [4.2](#) Определения форм, в которых обычно представлены доказательства | [4.7](#) Варианты (продукты) живых доказательств

8

Консультативные органы — Государственные служащие, определяющие политику, должны требовать от консультативных органов более высоких стандартов использования доказательств. Многие консультативные органы не используют сочетание лучших местных доказательств (например, анализ данных на национальном или субнациональном уровне) и синтез лучших доказательств в мировом масштабе и не сопоставляют правильную форму доказательств с правильным вопросом, связанным с принятием решения. Как правило, они не используют надежные совещательные процессы, в том числе предоставление голоса лицам, которые могут привнести точку зрения справедливости в интерпретацию того, что доказательства означают для конкретных групп. Они также обычно не делают различий между своими рекомендациями, основанными на наилучших доказательствах, и теми, которые таковыми не являются.

Связанные разделы: [4.4](#) Взаимодействие местных / локальных и глобальных доказательств | [4.3](#) Сопоставление вопросов, связанных с принятием решения, с формами представления доказательств | [1.7](#) Соображения равенства и справедливости | [4.5](#) Как отличить доказательства высокого качества от доказательств низкого качества

9

Создание более диверсифицированной доказательной базы — Государственные служащие, определяющие политику, должны дополнять свою общую поддержку сбора и совместного использования данных конкретной поддержкой более диверсифицированной доказательной базы, которая может быть использована при принятии решений с учетом принципа справедливости. В отчетах глобальных комиссий постоянно обращают внимание на ценность «больших данных». В них в основном ничего не говорят о том, что представляет собой надежный анализ данных, о типах вопросов, на которые может ответить анализ данных, и о многих других формах доказательств, необходимых для ответа на вопросы, на которые анализ данных не может ответить. В них также в значительной степени умалчивают о необходимости лучшего использования имеющихся доказательств во всех их формах, создания диверсифицированной доказательной базы посредством всех предлагаемых ими инвестиций и улучшения соотношения сигнал/шум при совместном использовании как существующих, так и новых доказательств.

Связанные разделы: [7.1](#) Выводы из анализа рекомендаций глобальной комиссии | [4.3](#) Сопоставление вопросов, связанных с принятием решения, с формами представления доказательств | [4.5](#) Как отличить доказательства высокого качества от доказательств низкого качества | [1.7](#) Соображения равенства и справедливости | **Связанные отчеты:** (4; 6-13)

10

Открытая наука — Государственные служащие, определяющие политику, должны стимулировать открытую науку как ключевой фактор использования доказательств при принятии решений. Совместное использование анонимных данных, физических образцов и программного обеспечения (например, используемым в моделировании) при обеспечении соответствующих стандартов для обеспечения конфиденциальности данных делает возможным множество типов анализа данных и множество оценок. Устранение факторов, побуждающих исследователей, финансируемых государством, размещать глобальные общественные блага, такие как синтез доказательств, за «платными стенами» издателей, поможет лицам, принимающим решения, и проводникам доказательств, а также другим разработчикам доказательств получить доступ к необходимым им доказательствам.

Связанные разделы: [6.1](#) Глобальные общественные блага, необходимые для поддержки использования доказательств | **Связанные отчеты:** (14)

11

Искусственный интеллект — Государственные служащие, определяющие политику, должны обеспечить, чтобы режимы регулирования и схемы постоянной валидации искусственного интеллекта (ИИ) оптимизировали преимущества (пользу) ИИ для систем поддержки и сводили к минимуму его вред. Машинное обучение и другие подходы создали существенные новые возможности в области анализа данных, синтеза доказательств и других форм доказательств, но также могут нанести существенный вред. Например, эти подходы могут непреднамеренно сохранить или увеличить риск дискриминации. Лица, принимающие решения, могут также сотрудничать с исследователями, чтобы обеспечить прозрачную отчетность об этих аналитических методах, их разумное воспроизведение, а также надлежащую интерпретацию и использование. В частности, способность делать причинно-следственные выводы часто переоценивается, что приводит к неверным интерпретациям и использованию при принятии решений.

Связанные разделы: [4.7](#) Варианты (продукты) живых доказательств | **Связанные отчеты:** (15)



Руководители организаций, специалисты и граждане

12

Вклады от ассоциаций организаций, профессиональных органов и групп гражданского общества — Каждая значимая ассоциация организаций, профессиональный орган и группа гражданского общества, ориентированная на воздействие и результат, должны проанализировать свой вклад в свою национальную (или субнациональную) систему поддержки доказательств (и более широкую инфраструктуру доказательств), заполнить пробелы как внутри страны, так и через партнерства, и отчитаться своим членам об их прогрессе. Большинство организаций и практически все специалисты и граждане должны иметь возможность полагаться на систему поддержки доказательств, которая отвечает их потребностям, разрешая конфликты интересов и избегая «раскручивания». Ассоциации организаций (например, те, которые представляют и поддерживают школьные советы) и профессиональные организации (например, те, которые представляют и поддерживают социальных работников) могут стать ключевыми составляющими национальной (и субнациональной) системы поддержки доказательств. Группы гражданского общества могут привлечь все эти группы к ответственности за то, как они поддерживают использование доказательств для решения социальных вызовов.

Связанные разделы: [3.4](#) Руководители организаций и контекст использования ими доказательств | [3.5](#) Специалисты и контекст использования ими доказательств | [3.6](#) Граждане и контекст использования ими доказательств | [4.14](#) Характеристики идеальной национальной системы доказательств | **Связанные отчеты:** (11; 16; 17)

13

Доказательства в повседневной жизни — Граждане должны принимать решения о своем благополучии и благополучии своих семей на основе наилучших доказательств; тратить свои деньги на продукты и услуги, которые подкреплены лучшими доказательствами; добровольно тратить свое время и деньги на инициативы, которые используют доказательства для принятия решений о том, что они делают и как они это делают; и поддерживать политиков, которые обязуются использовать наилучшие доказательства для решения социальных вызовов и которые обязуются (наряду с другими) поддерживать использование доказательств в повседневной жизни. Государственным служащим, определяющим политику, в частности, необходимо обеспечить, чтобы граждане имели доступ к наилучшим доказательствам, подтвержденным доказательствами утверждениям (заявлениям), а также к простым в использовании ресурсам и веб-сайтам, основанным на доказательствах, чтобы делать информированный выбор в любое время, а не только во время глобальных кризисов. Они также должны помочь повысить медийную и информационную грамотность граждан, обеспечить прозрачность, необходимую для того, чтобы граждане знали, когда решения, услуги и инициативы основаны на наилучших доказательствах, и в целом создать культуру, в которой доказательства понимаются, ценятся и используются.

Связанные разделы: [3.6](#) Граждане и контекст использования ими доказательств | [4.11](#) Дезинформация и инфодемия | **Связанные отчеты:** (3; 5; 10; 16; 18; 19)



Проводники доказательств

14

Убежденные проводники доказательств — Убежденные проводники доказательств должны двигаться вперед, чтобы заполнить пробелы, оставленные правительством, обеспечить преемственность в случае большой текучки кадров в правительстве и использовать прочные связи с глобальными сетями. Проводники доказательств работают «между» лицами, принимающими решения, и разработчиками доказательств, поддерживая первых лучшими доказательствами, а вторых — идеями и возможностями для оказания воздействия с помощью доказательств. Как и в случае с государственными научными консультантами, проводники доказательств должны иметь возможность находить и передавать различные формы доказательств, а также поддерживать (по меньшей мере, частично) высокоэффективную систему поддержки доказательств. COVID-19 продемонстрировал — в некоторых странах в разное время — ценность партнерских отношений проводников доказательств с лидерами сообществ для привлечения тех, у кого в прошлом был плохой опыт работы с доказательствами, которые были ненадлежащим образом собраны или совместно использованы.

Связанные разделы: [5.1](#) Типы проводников доказательств | [5.3](#) Стратегии, используемые проводниками доказательств | [4.2](#) Определения форм, в которых обычно представлены доказательства | [4.14](#) Характеристики идеальной национальной системы доказательств | [1.7](#) Соображения равенства и справедливости | **Связанные отчеты:** (8; 20)

15

Новостные платформы и платформы социальных сетей — Новостные платформы и платформы социальных сетей должны строить взаимоотношения с убежденными проводниками доказательств, которые могут помочь использовать источники наилучших доказательств, и с разработчиками доказательств, которые могут помочь эффективно передавать доказательства, а также обеспечивать, чтобы их алгоритмы представляли наилучшие доказательства и боролись с ложной информацией. Журналисты и специалисты по проверке фактов должны ознакомиться с продуктами синтеза доказательств и использовать их, чтобы задавать конкретные вопросы о любых доказательствах, которые им представлены, и о любых «других источниках информации», которые могут быть предложены в качестве замены наилучших доказательств. Знакомство с синтезом доказательств включает в себя: важность контекстуализации и размещения новых исследований в более широком массиве доказательств; обоснование предпочтения синтеза высококачественных исследований отдельным, небольшим, плохо проведенным исследованиям; концепцию научной неопределенности; изменяющийся характер доказательств и то, как это связано с появлением и заменой руководств (рекомендаций); важность и роль смещения (систематической ошибки) и конфликта интересов; и важность представления результатов, при котором избегают «раскрутки».

Связанные разделы: [5.1](#) Типы проводников доказательств | [4.4](#) Взаимодействие местных / локальных и глобальных доказательств | [4.8](#) Лучшие доказательства по сравнению с другими (как получить максимальную отдачу от других) | [4.11](#) Дезинформация и инфодемия | **Связанные отчеты:** (21; 22)

16

Своевременное и оперативное сопоставление наилучших доказательств с заданным вопросом — Все проводники доказательств должны своевременно и оперативно поддерживать использование наилучших доказательств для ответа на заданный вопрос (или вопрос, который следует задать с учетом сферы интересов лица, принимающего решения). Некоторые формы доказательств могут помочь ответить на вопрос о проблеме (например, анализ данных); другие могут помочь ответить на вопрос о вариантах решения проблемы или о стратегии реализации (например, оценка пользы, вреда и затрат). Синтез лучших доказательств в глобальном масштабе необходимо дополнять лучшими местными доказательствами, а также другими формами анализа (например, политикой, системным и политическим анализом), которые могут помочь понять контекстуальные факторы, влияющие на то, используются ли доказательства и каким образом. Потребуются инновационные новые продукты разработки доказательств для профилирования сочетания лучших доказательств.

Связанные разделы: [4.3](#) Сопоставление вопросов, связанных с принятием решения, с формами представления доказательств | [4.4](#) Взаимодействие местных / локальных и глобальных доказательств



Разработчики доказательств, ориентированные на воздействие и результат

17

Заполнение пробелов и приверженность стандартам — Группы разработчиков доказательств должны заранее понимать и заполнять пробелы в соответствующих формах доказательств, а также придерживаться стандартов в отношении их. Слишком много приоритетных тем не имеют доступных продуктов синтеза доказательств, и слишком много тем имеют слишком много доступных продуктов синтеза доказательств. Многие продукты синтеза доказательств имеют низкое качество и устарели. Это актуально в отношении COVID-19 почти через два года после начала глобальной пандемии.

Связанные разделы: [4.6](#) Охват, качество и актуальность синтеза доказательств | [4.5](#) Как отличить доказательства высокого качества от доказательств низкого качества | **Связанные отчеты:** (3; 23)

18

Ответ, ссылки или работа с другими группами — Группы разработчиков доказательств должны использовать свои сравнительные преимущества, сотрудничать с группами, имеющими дополнительные сравнительные преимущества, и помогать создавать лучшую систему поддержки доказательств в своей стране и лучшую глобальную архитектуру доказательств. Группы разработчиков доказательств могут отвечать на те типы вопросов, которые лучше всего соответствуют формам доказательств, которые они разрабатывают. Они могут передать другие вопросы другим группам. Они также могут ориентироваться на коллективное воздействие и результат и работать совместно с другими группами для разработки более комплексных продуктов доказательств. Эти продукты доказательств могут сочетать доказательства во многих формах, описанных в этом отчете, доказательства из различных областей здравоохранения, естественных и социальных наук, а также доказательства из разных секторов. Группы разработчиков доказательств могут привнести суждение, смирение и эмпатию (сочувствие) ко всему, что они делают, и поощрять тех, кто совместно использует доказательства, делать то же самое.

Связанные разделы: [4.3](#) Сопоставление вопросов, связанных с принятием решения, с формами представления доказательств | [4.14](#) Характеристики идеальной национальной системы доказательств | [6.1](#) Глобальные общественные блага, необходимые для поддержки использования доказательств | [6.2](#) Справедливо распределенный потенциал, необходимый для поддержки использования доказательств | **Связанные отчеты:** (3)

19

Обучение от групп разработчиков доказательств в других секторах — Группы разработчиков доказательств должны быть открыты для адаптации инноваций из других секторов. Кокрейн впервые применил множество подходов к синтезу исследований, изучающих, что работает в отношении здоровья, включая синтез живых доказательств. Межправительственная группа экспертов по изменению климата (МГЭИК) впервые применила множество подходов к моделированию антропогенного изменения климата в долгосрочной перспективе. Кокрейн и МГЭИК могут учиться друг у друга, а другие могут учиться у них.

Связанные разделы: [4.4](#) Взаимодействие местных / локальных и глобальных доказательств | [4.7](#) Варианты (продукты) живых доказательств

20

Быть готовым к глобальным чрезвычайным ситуациям — Группы разработчиков доказательств должны убедиться, что у них есть возможность переключаться на новые темы при возникновении глобальных чрезвычайных ситуаций. Многие глобальные комиссии по COVID-19 делают это доводом в пользу фундаментальных исследований в области вакцин, диагностики и терапии. Они умалчивают о необходимости сделать это для многих форм доказательств, которые определяют, попадут ли эти продукты к людям, которые в них нуждаются. Группы разработчиков доказательств, занимающиеся этими более широкими вопросами, неизбежно вернутся к своим текущим областям деятельности, но они должны быть готовы к тому, чтобы снова сосредоточиться на пандемии или другой глобальной чрезвычайной ситуации. Глобальные комиссии также умалчивают о необходимости наличия протоколов рандомизированных контролируемых испытаний и других дизайнов исследований, а также национальных систем поддержки доказательств и более широкой глобальной архитектуры доказательств, «готовых к работе» или уже используемых.

Связанные разделы: [7.1](#) Выводы из анализа рекомендаций глобальной комиссии | [4.14](#) Характеристики идеальной национальной системы доказательств

21

Сделать доказательства понятными — Группы разработчиков доказательств должны подготовить «производные продукты», которые информируют нас о том, что мы знаем (и с какой уверенностью/определенностью мы это знаем), таким образом, чтобы это было понятно их целевой аудитории. Поскольку для моделирования не существует стандартов качества, как для других форм доказательств, разработчики моделей должны публично делиться достаточно подробной информацией о своей модели, чтобы другие могли ее оценить (например, структура модели, используемые данные, согласованность и их программное обеспечение или инструмент). Коммуникационные соображения включают информационные потребности лиц, принимающих решения, форматы, которые позволяют легко понять ключевые сообщения и углубиться в них, если есть интерес (иногда это называется поэтапным вводом), простые формулировки (простой язык) и перевод на другие языки.

Связанные разделы: [4.5](#) Как отличить доказательства высокого качества от доказательств низкого качества | [5.3](#) Стратегии, используемые проводниками доказательств | **Связанные отчеты:** (24)

22

Обязанности академических учреждений — Академические учреждения и государственные организации, финансирующие их, должны стимулировать своих сотрудников вносить свой вклад в свою национальную (или субнациональную) систему поддержки доказательств и в глобальные общественные блага, связанные с доказательствами. Существующие стимулы, как правило, относятся к вознаграждениям по рецензируемым грантам и публикации, а также к первым публикациям по теме, и не вносят вклад в более определенные исследования. Некоторые страны проводят периодические мероприятия по оценке учреждений, чтобы привлечь больше внимания к воздействию доказательств (например, система Соединенного Королевства - Research Excellence Framework). Дополнительные стимулы могут вознаграждать работу, необходимую для достижения воздействия и результата (например, взаимодействие с лицами, принимающими решения, и реагирование на них), а также для поддержки лучших доказательств (например, приоритет качества над количеством публикаций и распространение идей из сводов доказательств, а не из их собственных отдельных исследований). Заинтересованность в видимости и наглядности для финансирующих организаций и филантропов побуждает сосредоточить внимание на пресс-релизах и интервью в СМИ для отдельных исследований, а не на лучших доказательствах, которые «готовы к использованию в прайм-тайм».

Связанные разделы: [5.4](#) Условия, которые могут помочь и помешать проводникам доказательств | [4.14](#) Характеристики идеальной национальной системы доказательств | [6.1](#) Глобальные общественные блага, необходимые для поддержки использования доказательств | [4.5](#) Как отличить доказательства высокого качества от доказательств низкого качества | [4.8](#) Лучшие доказательства по сравнению с другими (как получить максимальную отдачу от других)

23

Ответственность журналов — Издателям журналов следует улучшить способы поддержки использования наилучших доказательств. Журналы могут обязать рецензентов использовать руководства по отчетности и контрольные списки (чек-листы) для критической оценки, помещать отдельные исследования в контекст синтеза доказательств и совместно использовать анонимные данные исследований. Они также могут публиковать неположительные исследовательские отчеты и повторные исследования, избегая «раскрутки» и быстро действовать, когда им становится известно о научных нарушениях. Журналы должны найти своевременный способ публиковать обновления продуктов живых доказательств. Журналы также должны гарантировать, что задержки с публикацией никогда не препятствуют публичному совместному использованию доказательств, которые срочно необходимы для принятия решений (и, в свою очередь, чтобы публичное совместное использование не препятствовало более поздней публикации в журнале).

Связанные разделы: [5.4](#) Условия, которые могут помочь и помешать проводникам доказательств | [4.5](#) Как отличить доказательства высокого качества от доказательств низкого качества | [4.4](#) Взаимодействие местных / локальных и глобальных доказательств | [6.1](#) Глобальные общественные блага, необходимые для поддержки использования доказательств



Финансирующие организации

24

Финансирующие организации — Правительства, фонды и другие финансирующие организации должны тратить «разумнее» и, в идеале, больше на основе доказательств. Они могут взять на себя обязательство обеспечить, чтобы 1% финансирования выделялся на национальную (и субнациональную) инфраструктуру доказательств (с разумной долей на систему поддержки доказательств и систему реализации доказательств, как описано в [разделе 4.14](#)), и они могут контролировать соблюдение стандартов. Они могут гарантировать, что 10% этого финансирования будет направлено на глобальные общественные блага, связанные с доказательствами, если эту ответственность не возьмут на себя многосторонние организации, такие как Всемирный банк и другие агентства ООН. Правительства стран с высоким уровнем дохода и глобальные финансирующие организации могут выделять 1% своего финансирования международного развития на справедливо распределенный потенциал для использования доказательств.

Связанные разделы: [4.14](#) Характеристики идеальной национальной системы доказательств | [6.1](#) Глобальные общественные блага, необходимые для поддержки использования доказательств | [6.2](#) Справедливо распределенный потенциал, необходимый для поддержки использования доказательств | **Связанные отчеты** (3)

Как отметил Ник Харт из Центра двухпартийной политики (в серии подкастов о Комиссии США по формированию политики, основанной на доказательствах, а также о Законе о доказательствах и последовавших за ним меморандумах), должна быть двухпартийная поддержка разработки и использования доказательств, даже если между двумя партиями часто не будет согласия относительно того, что говорят доказательства и что они означают в конкретном контексте. (25)

Лицам, принимающим решения во всем мире, — государственным служащим, определяющим политику, руководителям организаций, специалистам и гражданам — нужны наилучшие доказательства для решения социальных вызовов. Чтобы убедиться, что у них есть то, что им нужно, мы не должны просто готовиться к следующей глобальной чрезвычайной ситуации, а затем наблюдать, как эти приготовления разбираются по прошествии лет, и мы переходим к другим вызовам. Миру нужна гибкая, методологически сильная и беспристрастная инфраструктура, которая пересекается с теми, кто приносит знания, специфичные для любого социального вызова. Нам нужны глобальные общественные блага и справедливо распределенный потенциал для разработки и совместного использования наилучших доказательств. Нам нужны способности, возможности и мотивация, с одной стороны, и суждение, смирение и эмпатия (сочувствие), с другой.



Государственный служащий, определяющий политику, Эндрю Лу *опытный политик, проводящий обучение по написанию текстов и проведению дискуссий по вопросам социальной политики в области экономики и права*

Участие в подготовке этого отчета и в обсуждениях между членами комиссии изменило мои представления о том, что я могу делать лично, что страны, подобные моей, должны делать, и что я хотел бы видеть в деятельности многосторонних организаций.

На личном уровне мне больше всего нравится [раздел 4.8](#) - лучшие доказательства по сравнению с другими источниками информации. Здесь так много мудрых советов о том, как получить больше от «других источников», которые регулярно предоставляются избираемым должностным лицам, подобным мне, например, единственный препринт, эксперт с мнением, группа экспертов, предлагающая рекомендации, и юрисдикционное сканирование. Несколько лет назад я написал книгу о рандомизированных испытаниях. Теперь, после работы над этим отчетом, я еще больше увлечен необходимостью рандомизированной оценки политики. Одна из сильных сторон испытаний в том, что их легко объяснить гражданам. Они помогают нам преодолеть обеспокоенность граждан по поводу «технократии», когда обычные люди чувствуют, что их обманывают в процессах принятия решений, которые они не понимают. Доверие к правительству - это не только принятие правильных решений; речь идет о принятии решений, которые граждане считают правильными.

Оценка – это не элитный вопрос. Доказательства – для всех. В нашем отчете есть предложения для частных лиц, правительств и неправительственных организаций. Если вы отдельный человек, который просматривает доказательства о том, как бросить курить или похудеть, вам следует обращаться к синтезу (обобщению) доказательств, а не к отдельным исследованиям. Если вы журналист, который пишет о вопросах здоровья, станьте постоянным пользователем Кокрейн, где вы найдете исчерпывающие доказательства по тысячам тем. Для средств массовой информации, освещающих социальную политику, Сотрудничество Кэмпбелл предлагает свою платформу, служит той же цели. В нашем отчете предлагается, чтобы правительства стали лучше использовать доказательства в своих решениях и формировать доказательную базу путем тщательной оценки. Международные организации должны больше полагаться на доказательства, а Всемирный банк должен подготовить знаковый (определяющий ориентиры) отчет о лучшей практике использования доказательств.

Международные организации заметно различаются в использовании доказательств. В отчетах Межправительственной группы экспертов по изменению климата используется очень строгий подход к отбору и классификации доказательств глобального потепления и его последствий. Другие глобальные организации менее систематичны в использовании доказательств, часто полагаясь на отдельные исследования, ссылаясь только на мнение экспертов, когда существует значительный объем рецензируемой литературы, или экстраполируя доказательства в очень разных контекстах. Дело не в том, что международные организации хотят исказить научные данные - эти организации стремятся к совершенствованию, и внешние эксперты могут помочь им в этом, сравнивая отчеты с опубликованной политикой каждого органа о том, как использовать доказательства. Как описано в [разделе 5.5](#), «называние и осуждение» оказали чрезвычайно положительное влияние на использование доказательств Всемирной организацией здравоохранения, начиная с 2007 года. Другие подразделения системы ООН должны последовать примеру ВОЗ.

Среди благотворительных организаций растет признание того, что качественная оценка может создать благоприятный цикл: позволяя свернуть неэффективные программы и расширить масштабы эффективных программ. Быстрорастущее движение эффективного альтруизма требует, чтобы благотворительные организации предоставляли неопровержимые доказательства своего влияния. Например, по оценкам GiveWell.org, две из его благотворительных организаций с самым высоким рейтингом - Фонд против малярии и Консорциум против малярии - спасают жизнь на каждые дополнительные 4500 долларов США, которые они тратят на свои программы. Это мощный стимул для финансирующих организаций поддерживать эти благотворительные организации. Больше доказательств прямого воздействия со стороны других благотворительных организаций могло бы помочь подстегнуть благотворительную гонку к вершине.