

1.7 Consideraciones de equidad

Un desafío con frecuencia afecta de manera desproporcionada a algunos grupos en la sociedad. Los beneficios, perjuicios y costos de las opciones para abordar el desafío puede variar según el grupo. Las consideraciones de implementación pueden también variar según el grupo. Las evaluaciones pueden indagar sobre lo que funcionó, para cuáles grupos y bajo qué condiciones.

La manera en que la evidencia sobre un desafío es percibida puede también variar a través de distintos grupos, según sus contextos históricos, sociales y culturales.

Una manera de identificar grupos que merecen particular atención es usar el marco conceptual PROGRESS-Plus.⁽¹³⁾ PROGRESS es un acrónimo en inglés formado por las primeras letras de las siguientes ocho maneras que pueden ser usadas para describir grupos:

- P** Lugar (Place) de residencia (p. ej. Poblaciones rurales remotas)
- R** Raza, etnia, cultura e idioma (p. ej. Poblaciones indígenas y minorías étnicas, culturales y lingüísticas en un país)
- O** Ocupación y experiencias en el mercado laboral de manera general (p. ej. Los que se encuentran en situaciones precarias o informales de empleo)
- G** Género y sexo
- R** Religión (p. ej. Cristianismos, Islam y sus respectivas denominaciones)
- E** Educación (Nivel educativo) (p. ej. Alfabetización y aritmética básica)
- S** Estatus socioeconómico (Socio-economic status) (p. ej. Poblaciones desfavorecidas económicamente)
- S** Social (Capital social/exclusión social).

Plus se refiere a:

- +** Características personales asociadas a la discriminación (p. ej. Edad, discapacidad)
- +** Características de las relaciones (p. ej. Padres que fuman, expulsiones en colegios)
- +** Relaciones que dependen del tiempo (p. ej. Dejar el hospital, otros ejemplos donde una persona puede estar temporalmente en desventaja)

El acceso a información confiable, estado migratorio y orientación sexual son ejemplos de otros descriptores.

Como volvemos a mencionar en el capítulo 4, una síntesis de evidencia usa un proceso sistemático y transparente para identificar, seleccionar, evaluar y sintetizar los hallazgos de todos los estudios que han abordado la misma pregunta. Una síntesis de evidencia tiene por objetivo llegar a una comprensión global de lo que se sabe sobre esa pregunta, incluyendo cómo esto puede variar según cada grupo (p. ej. Las comunidades racializadas que viven en barrios de bajo nivel socio-económico o las personas mayores aisladas socialmente que viven en comunidades rurales).

Con la respuesta a la pandemia COVID-19, la distribución de beneficios, perjuicios y costos se vivió de manera diferente a lo largo de países y en los distintos grupos de cada país. Por ejemplo, en algunos países de ingresos altos, los ‘trabajadores esenciales’ (quienes no podían quedarse en casa durante los confinamientos) con frecuencia eran mujeres que tenían trabajos de bajos ingresos, sin pago de licencias por enfermedad, de comunidades racializadas que sufren de estigmatización y discriminación, que viven en pequeñas casas con niños y abuelos y donde el aislamiento no era posible, y que viven en barrios urbanos con medios de transporte público llenos y hospitales desbordados. En algunos países de ingresos bajos, muchos trabajadores migrantes perdieron sus trabajos durante los confinamientos y no pudieron regresar a salvo a sus pueblos cuando los sistemas de transporte público fueron simultáneamente cerrados. Otros trabajadores migrantes tuvieron que elegir – con frecuencia sin acceso a información confiable – entre quedarse en el trabajo en las ciudades y volver a sus pueblos basándose en dónde tenían menor riesgo de infectarse, y mayor probabilidad de recibir atención médica si desarrollaban enfermedad grave. La disponibilidad de las vacunas en países de ingresos bajos se tardó sustancialmente comparada con la disponibilidad de las vacunas en países de ingresos altos.

Como también mencionamos en el capítulo 4, el contexto da forma a la manera en la que la evidencia es percibida por comunidades racializadas y por mujeres, entre otros (ver [sección 4.9](#)). Los contextos, así como los derechos y los saberes específicos de los pueblos indígenas, también pueden dar forma a la manera en la que la evidencia es percibida por las comunidades indígenas (ver [sección 4.10](#)).



Formulador de políticas gubernamentales, David Halpern

Asesor político de confianza que trae experimentación formal e ideas provenientes de las ciencias comportamentales a los gobiernos, primero en el Reino Unido y ahora en muchos países

Para mí, los mensajes claves para llevarse son: 1) la enorme envergadura de la ‘puesta al día’ requerida en otros sectores si en algún momento van a llegar donde se encuentra ahora el sector salud en todos los aspectos de producción, difusión y uso de evidencia; 2) la necesidad de contar con un mecanismo global para los gobiernos para comisionar conjuntamente síntesis de evidencia – y para evitar la duplicación – y para que un grupo de productores de bienes públicos globales respondan con productos de evidencia calidad alta y oportunos; y 3) la necesidad de construir ‘capacidad de absorción’ en gobiernos y organismos profesionales. Estos puntos me apasionan e impacientan.

Respecto al primer punto, necesitamos dejar al descubierto la fragilidad de nuestra base de evidencia en tantas áreas, pero de manera más positiva lo que es posible cuando la construyamos realmente. El COVID-19 ilustra las dos caras de esto – un progreso rápido e increíble en algunos aspectos, pero también algunos vacíos serios. Esto estructura nuestra [recomendación 2](#) – todos nosotros deberíamos prestar atención cuando se hace una declaración y preguntar sobre la calidad y la aplicabilidad de la evidencia en la cual se basa la declaración. ¡Solicitemos de mejor manera!

Pasando al segundo punto, debemos exponer las preguntas cuyas respuestas los departamentos gubernamentales deberían saber pero no saben – o dicho de otro modo, necesitamos identificar las áreas de política y práctica que están ‘construidas sobre arena’. Hemos tenido algo de éxito con esto en el Reino Unido con lo que llamamos ‘áreas de interés de investigación’. Estas preguntas realizadas por departamentos gubernamentales ahora ayudan a dar forma a la agenda de financiamiento del organismo de investigación de Investigación e Innovación del Reino Unido (8 mil millones de libras esterlinas al año). Esto conecta con nuestra [recomendación 5](#) sobre hacer que los sistemas gubernamentales de apoyo con evidencia estén más adecuados para su objetivo. También necesitamos un mecanismo de coordinación global para responder a estas preguntas generando, sintetizando y difundiendo evidencia. Los llamaríamos una red global de What Works Centres (extendiendo lo que ya tenemos en el Reino Unido), pero otros países podrían querer usar un nombre diferente para la red. La red global puede ayudar a abordar la cobertura desigual y la calidad de la evidencia disponible, y la duplicación innecesaria que vemos actualmente con cada país haciendo su propio trabajo (o haciendo free-riding de las inversiones de otros). Esto se conecta con nuestra [recomendación 24](#) dirigida a los financiadores.

El último punto me trae a la debilidad de las instituciones que la gente considera que ofrecen asesoría política definitiva. La impactante verdad es que, en las extensas áreas de política y práctica, estamos vacilando en la oscuridad. Las evaluaciones robustas son escasas. Al mismo tiempo, los formuladores de políticas son propensos a tener exceso de confianza. Guías técnicas como el UK’s Magenta Book sobre el diseño de evaluaciones y el Green Book sobre cómo apreciar y evaluar políticas, programas y proyectos son un buen punto de partida. Necesitamos más personal y más colaboraciones de apoyo con evidencia adaptadas para sus objetivos, asesores científicos, y organismos asesores en el gobierno ([recomendaciones 6-8](#)), y mejoramientos correspondientes en organismos profesionales ([recomendación 12](#)). Construir capacidad de evaluación, como el nuevo Grupo de Trabajo de Evaluación del Reino Unido, es especialmente importante como impulso para la construcción de evidencia y de la capacidad de utilizarla. Algún día me gustaría vernos seleccionar, probar periódicamente y comparar internacionalmente asesores políticos experimentados en cuanto a su capacidad de entender y usar la evidencia. El informe de la Comisión de Evidencia combina estas ideas, junto a muchas directrices sobre cómo hacerlo.