

3.7 Formas en las que la evidencia puede ser usada en la toma de decisiones

La evidencia puede ser usada al menos en cuatro maneras diferentes,(29) cada una de las cuales puede ser ilustrada con un ejemplo, tomado de la pandemia del COVID-19 y de otro sector que son presentados a continuación. La Comisión de Evidencia se enfoca principalmente en el apoyo de las dos primeras maneras en las que la evidencia puede ser usada, mientras se reconoce que los procesos deliberativos transparentes y otros enfoques pueden ser usados para abordar (al menos parcialmente) las otras dos maneras.

Formas en que la evidencia puede ser usada	Explicación	Ejemplos tomados de la pandemia del COVID-19 y de otro sector
--	-------------	---



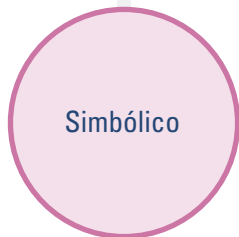
La evidencia cambia la manera en la que concebimos un problema, las opciones para abordarlo y/o las consideraciones de implementación

- Diez tipos diferentes de evidencia ‘indirecta’* (bit.ly/3w09DH5) fueron ordenadas para apoyar colectivamente la hipótesis de la transmisión por aerosoles de SARS-CoV-2, en lugar de la transmisión por pequeñas gotas, y por esto las opciones adicionales (como mascarillas y sistemas de ventilación) debían ser adoptadas para reducir la propagación de COVID-19
- La investigación de comportamiento en la última década ha mostrado que los valores establecidos por defecto pueden tener mayores efectos que los incentivos financieros en la política de pensiones y en otros tipos de políticas



La evidencia informa directamente una decisión específica relacionada a un problema, opción o consideración de implementación

- Los hallazgos del ensayo controlado aleatorizado RECOVERY, junto a seis otros ensayos más pequeños analizados en una síntesis de evidencia, llevaron a la prescripción generalizada de dexametasona en pacientes con COVID-19 que necesitaran oxígeno o ventilación (bit.ly/30IZsgA), y a una estimación de un millón de muertes prevenidas en todo el mundo en nueve meses (bit.ly/3F9JJAy)
- Los hallazgos de una síntesis de evidencia de Educational Endowment Foundation llevó al gobierno del Reino Unido a redireccionar la financiación y la actividad de tutorías para ayudar a estudiantes a ‘ponerse al día’ tras las interrupciones escolares relacionadas con COVID-19



La evidencia es citada selectivamente (o cherry picked) o nuevas investigaciones son delegadas selectivamente para justificar una decisión tomada por razones ajenas a la evidencia**

- La compra y almacenamiento de 29 millones de tabletas de hidroxiquina por parte del gobierno de EEUU fue justificada usando un único estudio no aleatorizado con solo 26 pacientes hospitalizados (seis de los cuales se perdieron en el seguimiento) y la ‘intuición’ de un presidente estadounidense (bit.ly/3DbFtzZ)
- Muchos gobiernos y organizaciones apoyaron el programa de prevención de crimen Scared Straight basados en evaluaciones de baja calidad (aún así las síntesis de evidencia descritas en la **sección 4.8** encontraron evidencia de perjuicio y ninguna evidencia de beneficio)



La falta de evidencia es usada para justificar la acción o la omisión

- La falta de evidencia sobre la transmisión por aerosoles de SARS-CoV-2 (distinto a la transmisión por pequeñas gotas más pesadas) fue usada por organizadores de eventos para argumentar que podían continuar realizando eventos masivos en espacios cerrados sin limitar el número de asistentes o solicitando el uso de mascarillas (en lugar de regirse por el principio de precaución***)
- La falta de evidencia sobre programas de primera infancia fue usada por formuladores de políticas gubernamentales para justificar decisiones de no invertir en este grupo etario (y el Perry Preschool Project descrito en la **sección 1.6** ayudó a reforzar los argumentos para tomar acciones)

* La evidencia directa viene de la investigación que compara directamente las intervenciones en las que los tomadores de decisiones están interesados, puede ser aplicada en la población a la que los tomadores de decisiones están considerando dirigir, y mide los desenlaces que ellos consideran importantes. La evidencia puede ser indirecta porque incluye intervenciones, poblaciones o desenlaces similares pero diferentes, o porque las intervenciones que podrían elegirse no han sido probadas en comparaciones cabeza a cabeza (head-to-head) (para más detalles, ver bit.ly/3CnKGnf). Como mencionamos en la **sección 4.7**, la evidencia directa es considerada de mayor calidad que la evidencia indirecta.

** Algunas personas usan el término ‘evidencia basada en política’ para contrastar los usos simbólicos de la evidencia con la formulación de política basada (o informada) en la evidencia.

*** La Declaración de Wingspread sobre el Principio de Precaución (1998) declara que: “Cuando una actividad implica una amenaza para la salud humana o el medio ambiente, deberían tomarse medidas de precaución incluso si las relaciones de causa-efecto no han sido establecidas científicamente. En este contexto, quienes proponen una actividad (p. ej. El coordinador del evento), y no el público, debería cargar con la responsabilidad de aportar pruebas.” Es la magnitud de la amenaza lo que justifica – en ausencia de suficiente evidencia – el uso de medidas de precaución que probablemente traerán más beneficios, menos perjuicios y/o menos costos.

Puede haber muchas razones por las que la evidencia no es usada para abordar las numerosas preguntas que pueden surgir cuando se toma una decisión, incluyendo:

- 1. No existe aún evidencia sobre ese tema (aunque esto solo se puede saber tras hacer búsquedas en los sitios adecuados)
- 2. Los tomadores de decisiones no están al tanto de la evidencia disponible
- 3. Los tomadores de decisiones no consideran que la evidencia disponible sea de calidad alta o que aplique para su contexto
- 4. Los tomadores de decisiones han tomado la decisión por otras razones (p. ej. Los formuladores de políticas gubernamentales pueden haber enfrentado limitaciones institucionales, presión de grupos de interés, valores contrapuestos dentro del partido de gobierno o sus constituyentes).

Mencionaremos la asociación de distintas formas de evidencia a preguntas relacionadas con decisiones en la [sección 4.6](#).



Profesional de campo, Julian Elliott

Médico investigador que aprovecha la tecnología para preparar y mantener de manera eficiente las síntesis de evidencia y las guías “vivas” para informar la toma de decisiones

Dejo mi trabajo con la Comisión de Evidencia aún más convencido de que necesitamos encontrar maneras de sistematizar los múltiples aspectos de la respuesta con evidencia al COVID-19 que funcionaron, y abordar los múltiples asuntos que no funcionaron adecuadamente. Esto incluye el trabajo increíble que muchos han emprendido para establecer proyectos de evidencia viva, que ahora están siendo adoptados más allá del COVID-19. También ha habido progreso significativo en investigación clínica con la difundida y exitosa implementación de ‘plataformas de ensayos’, y en la publicación con la adopción de los preprints. También observo con desconcierto la cobertura desigual de preguntas claves, particularmente el desmesurado bajo nivel de financiación para estudios de alta calidad de intervenciones no farmacológicas (p. ej. Intervenciones que apunten al comportamiento, ambientales, sociales y sistémicas), la baja calidad y desactualización de síntesis de evidencia, y la desgarradora magnitud del despilfarro de recursos en la duplicación de esfuerzos.

