

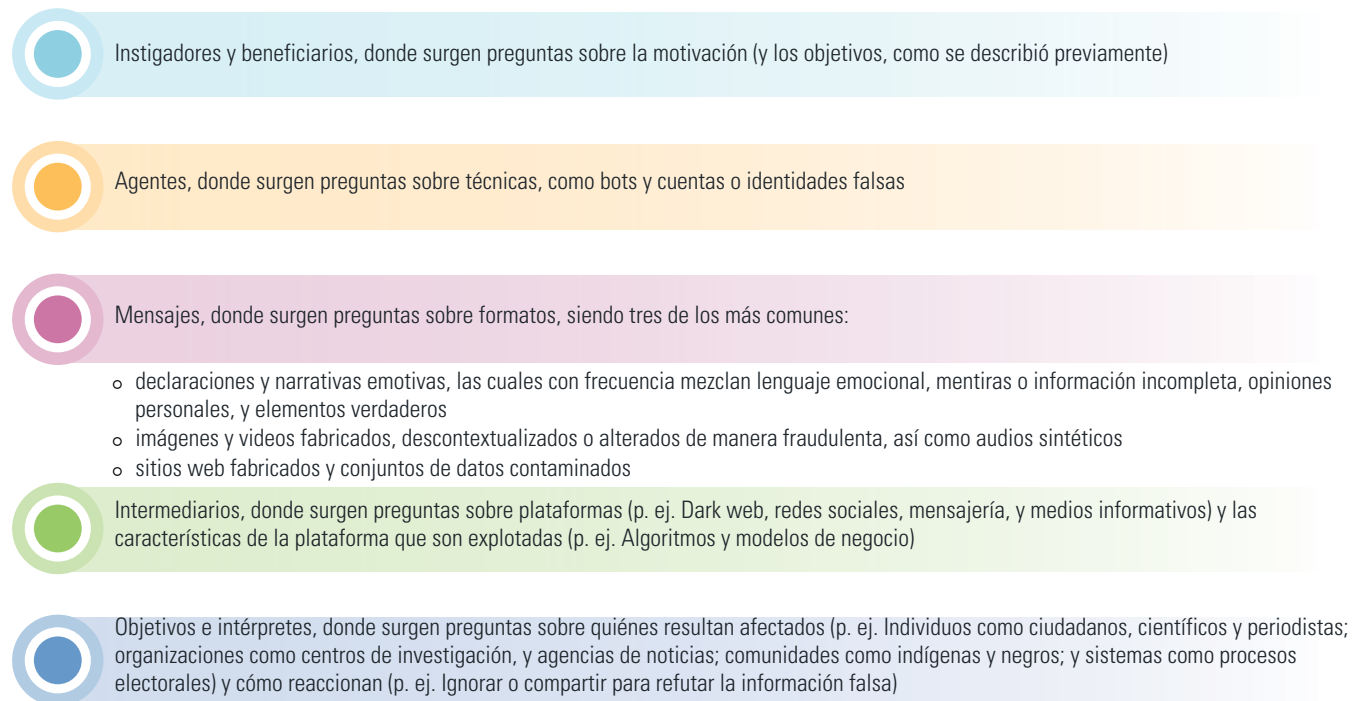
4.11 Información falsa e infodemia

La información falsa (o misinformation en inglés) se refiere a información que no corresponde a la verdad y es difundida, sin importar la intención de engañar. La desinformación se refiere a la difusión intencional de información falsa. Por ejemplo, un oponente político o un gobierno extranjero pueden emprender una campaña de desinformación para lograr un objetivo particular, como alcanzar una ventaja electoral o socavar la confianza en instituciones democráticas, medios independientes, y conocimiento científico. Los grupos organizados pueden tener otros objetivos, como ganar dinero o fortalecer una ideología. Dado que la intención es muy difícil de comprobar, aquí usaremos más frecuentemente el término información falsa. Aunque la información falsa nos ha acompañado durante siglos, el internet ha transformado su dimensión, sus autores y sus consecuencias, así como las respuestas que se gestan contra ella.

Durante la pandemia del COVID-19, la gente empezó a usar el término ‘infodemia’ (o mis-infodemic) para referirse al paralelo entre el rápido avance del virus y la difusión rápida de la información falsa sobre el COVID-19 y las medidas para prevenirlo, manejarlo, y mitigar su impacto económico y social. La información falsa que ya existía relacionada a las vacunas fue empleada con las vacunas contra el COVID-19 cuando se hicieron disponibles, y muchos movimientos antivacunas fueron lanzados.

En 2020, La Comisión de la Banda Ancha para el Desarrollo Sostenible – patrocinada por la Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT) y la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) – publicó un informe sobre contrarrestar la información falsa digital respetando la libertad de expresión.⁽¹²⁾

El informe describe cinco etapas en el ciclo vital de la información falsa:



El informe distingue la información falsa de la parodia y la sátira, que pueden también engañar a los que no cuentan con las capacidades para identificarlas, y contrarrestar la información falsa resaltando los elementos absurdos presentes en ellas.

El informe de la Comisión de la Banda Ancha para el Desarrollo Sostenible también presenta respuestas potenciales a la información falsa y resalta ejemplos de intersecciones con los derechos de libertad de expresión. El informe de la UNESCO resalta la complementariedad potencial de estas respuestas y la necesidad de garantizar la alineación de las respuestas usadas.

Monitoreo y verificación de datos

- Incluye el monitoreo y la exposición de la información falsa (p. ej. Declaraciones desacreditadas) y la verificación de veracidad de nuevas declaraciones
- El juicio de profesionales entrenados empleados por organizaciones independientes, incluso cuando son apoyados por la automatización, puede mitigar el riesgo de infringir los derechos de libertad de expresión

Etiquetado de credibilidad

- Incluye herramientas de verificación de contenido, indicadores de contenido web, señalización (señalar fuentes de evidencia confiables), y etiquetado de credibilidad de sitios web

Educativo

- Incluye desarrollar capacidades en los ciudadanos para enfrentar los medios y la información (p. ej. Pensamiento crítico y habilidades de verificación digital), así como capacidades en periodistas para enfrentar la información

Curatorial

- Incluye señalar fuentes de evidencia oficiales creíbles a usuarios, y puede ser usado por medios informativos, redes sociales, plataformas de búsqueda y mensajería
- Puede ser usado erróneamente como forma de censura privada

Técnico y algorítmico

- Cubre el espectro desde aprendizaje humano a aprendizaje automático (machine learning) y otros abordajes de inteligencia artificial para identificar la información falsa, proveer contexto adicional, y limitar la difusión
- La automatización de procesos de apelación puede infringir los derechos de libertad de expresión

Campañas contra la información falsa

- Incluye unidades especializadas para desarrollar contrarrelatos para desafiar la información falsa y movilizar comunidades en línea para difundir evidencia de calidad alta

Normativo

- Incluye condenas públicas de actos de difusión de información falsa y recomendaciones para abordarlas, con frecuencia realizadas por líderes sociales y políticos

Económico

- Incluye prohibiciones de publicidad, desmonetizar contenido específico (p. ej. Contenido sobre el COVID-19) y otros abordajes para eliminar incentivos a la información falsa

Legislativo y otras políticas

- Incluye criminalizar actos de difusión de información falsa, ordenar a empresas de comunicación en internet a eliminar contenido, y proveer material de apoyo de fuentes de información creíbles
- Puede ser usado erróneamente para debilitar el periodismo legítimo e infringir los derechos de libertad de expresión

Investigativo

(que puede informar la respuesta legislativa y otras respuestas)

- Examina los instigadores, el grado y los medios de difusión, el dinero implicado, y las comunidades afectadas

El informe no aborda la evidencia que subyace a estas respuestas, aunque existen muchas síntesis de evidencia que lo hacen. Por ejemplo, una síntesis de evidencia de calidad moderada (AMSTAR 7/11 con fecha de búsqueda de 2017) encontró que corregir la información falsa (es decir, la respuesta tipo 1) tiene influencia moderada en la creencia en la información falsa (con efectos mayores en salud que en mercadeo (marketing) o en política), las refutaciones son más efectivas que los avisos previos, y las apelaciones a la coherencia son más efectivas que la verificación de datos y las apelaciones a la credibilidad.⁽¹³⁾ Nuestro objetivo aquí no es proveer el estado del arte sobre estas respuestas, ni explorar la psicología subyacente a la información falsa, sino resaltar que existen síntesis de evidencia sobre respuestas a la información falsa y que se requiere de síntesis de evidencia vivas. Tales síntesis podrían proveer una comprensión evolutiva de lo que se sabe, incluyendo de qué manera esto varía según el grupo (p. ej. En los que son más susceptibles a la información falsa o los que tienen un sistema de creencias particular) y según el contexto (p. ej. Sociedades polarizadas).

Como se mencionó en la introducción, si queremos continuar construyendo capacidad, oportunidad y motivación para usar evidencia (en este caso para abordar la información falsa sobre los desafíos sociales), al tiempo de hacerlo con un criterio adecuado, humildad y empatía, la combinación nos será útil. Incluso confiando en la realización de pruebas rigurosas y en sistemas confiables de autocorrección, que usualmente operan en el sector salud, sabemos que podemos mejorar. Como Ross Douthat resalta en sus memorias sobre vivir con enfermedad de Lyme, necesitamos más personas e instituciones con una cosmovisión que: 1) “acepte los logros centrales de la ciencia moderna, trate las fuentes de información populistas con tanto escepticismo como trata las fuentes del establishment y se rehúsa a tomar el... Kool-Aid”; y 2) “reconozca que nuestro establishment falla de muchas maneras, que hay un rango más amplio de experiencias que se ajusta a las líneas burocráticas académicas actuales...”⁽¹⁴⁾ La mayoría de nosotros nos hemos beneficiado enormemente de campos como la medicina que combina la realización de pruebas rigurosas con sistemas de autocorrección suficientemente confiables. Pero algunos – como Ross Douthat – no lo han hecho. Él menciona que, “tengo una mente más abierta sobre el universo que la que tenía hace siete años, y soy mucho más escéptico sobre todo lo que se declara cubierto por el manto del consenso. Pero estoy tratando de no permitir que la mezcla entre apertura mental y escepticismo se convierta en una forma de pensamiento grupal paranoico y extraño.”⁽¹⁴⁾