

4.6 Cobertura, calidad y qué tan actualizadas están las síntesis de evidencia

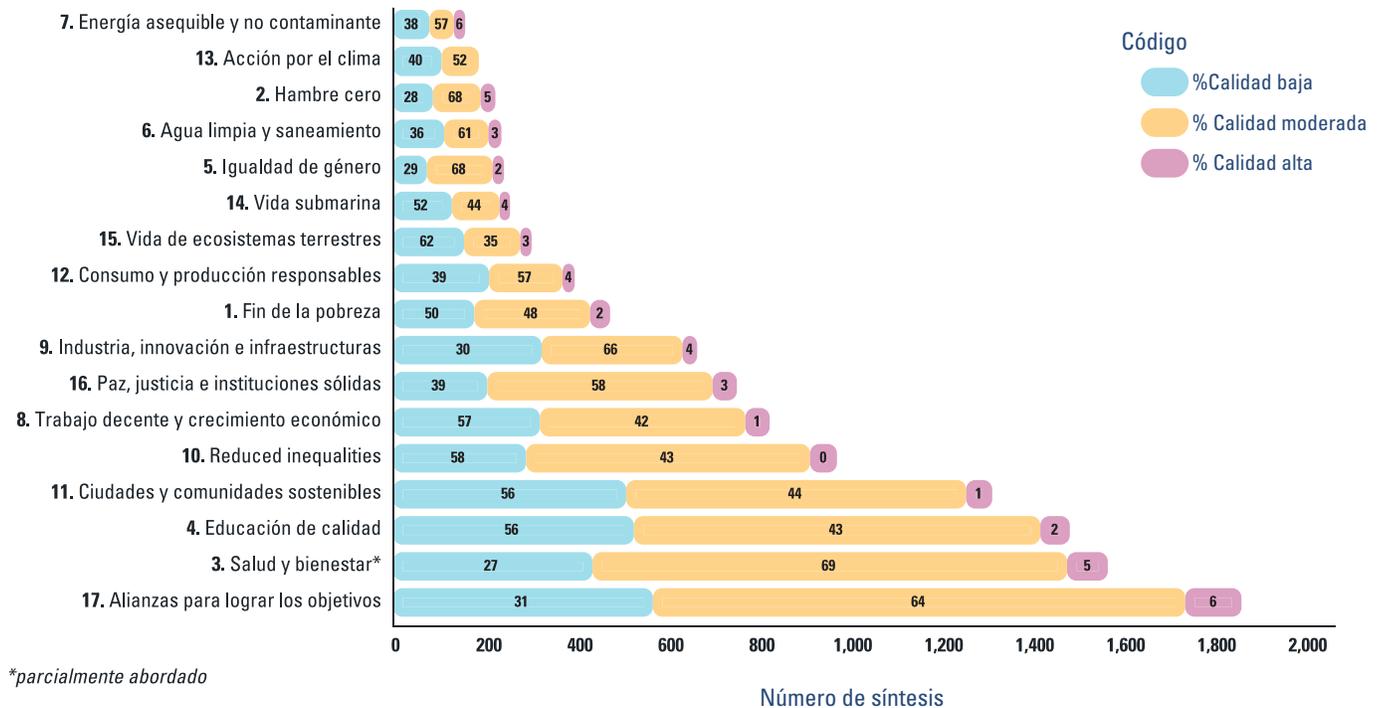
La reserva global de síntesis de evidencia se encuentra con cobertura incompleta de temas prioritarios, con un amplio espectro de calidad (de las síntesis), y con problemas de qué tan actualizadas están (considerando las fechas de búsqueda de estudios potenciales para ser incluidos en las síntesis). Los análisis de dos repositorios de síntesis de evidencia ilustran la magnitud del problema. Un repositorio se enfoca en todos los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) no asociados a la salud (Social Systems Evidence), y el otro se enfoca en todas las potenciales respuestas al COVID-19 (inventario COVID-END de las mejores síntesis de evidencia y la base de datos más grande de la cual el inventario saca las síntesis).

Síntesis de evidencia sobre los ODS

De las 4.131 síntesis de evidencia relacionadas a los ODS – definidas como revisiones de revisiones, revisiones sobre efectos, y revisiones que abordan otras preguntas – incluidas en Social Systems Evidence al 12 de agosto de 2021:

- la cobertura fue asimétrica, con siete ODS abordados en una cantidad relativamente pequeña de síntesis de evidencia (263 o menos) relativo al número de preguntas que pueden ser realizadas en relación a cada ODS (2 – Hambre cero, 5 – Igualdad de género, 6 – Agua limpia y saneamiento, 7 – Energía asequible y no contaminante, 13 – Acción por el clima, 14 – Vida submarina, y 15 – Vida de ecosistemas terrestres)
- la calidad fue asimétrica, con siete ODS abordados en un grupo de síntesis de evidencia en el que al menos la mitad son de calidad baja (6 – Agua limpia y saneamiento, 7 – Energía asequible y no contaminante, 9 – Industria, innovación e infraestructuras, 12 – Consumo y producción responsables, 13 – Acción por el clima, 14 – Vida submarina, y 15 – Vida de ecosistemas terrestres)
- todos los ODS tienen una mediana de año de última búsqueda que se sitúa hace cinco o seis años (2016 o 2017)
- solo entre una en 10 (12%) y una en cinco (21%) síntesis de evidencia sobre la mayoría de los ODS incluyeron al menos un estudio proveniente de países de ingresos bajos o medios, con un porcentaje aún menor (3%) para un ODS (9 – Industria, innovación e infraestructuras).

La cantidad y la calidad de las síntesis de evidencia se presentan según ODS en la gráfica de barras a continuación.



Tenga presente lo siguiente con esta gráfica:

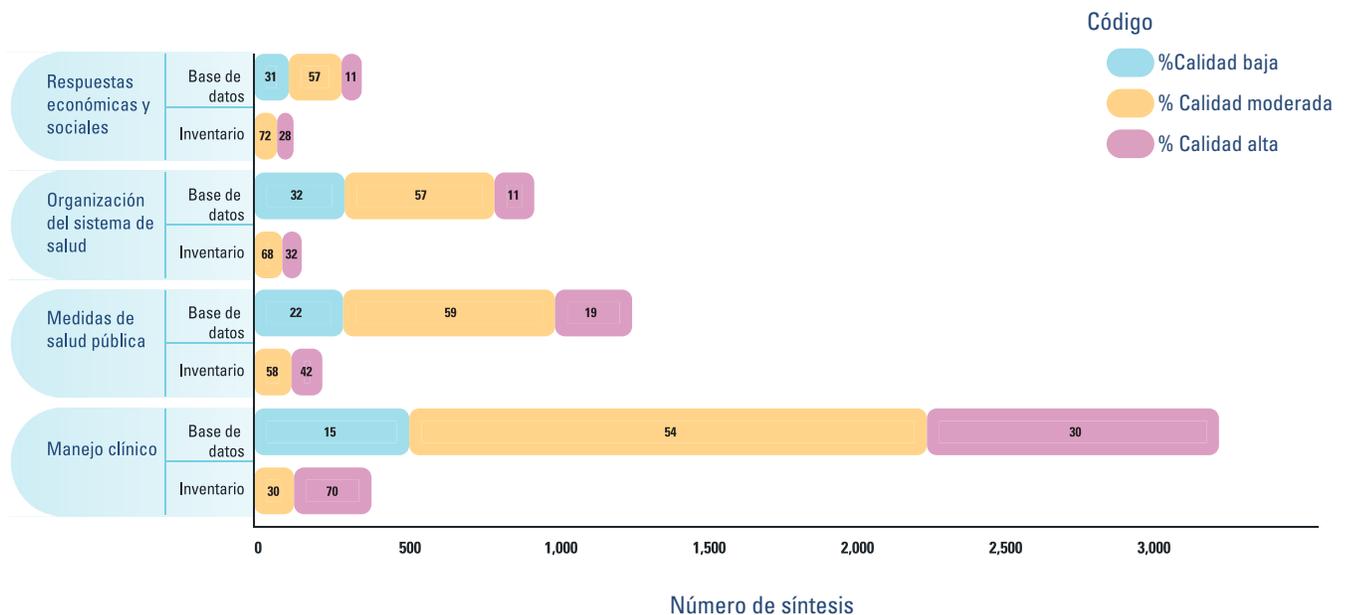
- los números suman más de la cantidad total de síntesis de evidencia porque una síntesis puede abordar más de un ODS
- la cantidad de síntesis de evidencia que abordan:
 - el ODS3 representa una subestimación significativa, pues las síntesis de evidencia relacionadas con la salud fueron incluidas solo si también abordaban otro ODS
 - el ODS17 es una sobreestimación, pues muchas síntesis de evidencia que abordaron otro ODS como su pregunta principal, también abordaron alianzas como pregunta secundaria
 - los ODS 7, 13, 14 y 15 pueden representar una subestimación, ya que han sido recientemente considerados para ser incluidos en *Social Systems Evidence*
- las valoraciones de calidad han sido completadas para el 85% de las síntesis de evidencia incluidas en *Social Systems Evidence*.

Síntesis de evidencia COVID-19

De las 4.256 síntesis de evidencia relacionadas con COVID-19 incluidas en la base de datos completa de COVID-19, y las 562 incluidas en el inventario de COVID-END de las 562 mejores síntesis de evidencia, al 1 de agosto de 2021:

- la cobertura fue asimétrica, pues solo 237 síntesis de evidencia abordan las respuestas económicas y sociales al COVID-19 (de las cuales solo 49 fueron incluidas en el inventario), mientras que una cifra mucho más elevada abordaron el manejo clínico (3.128), las medidas de salud pública (1.148) y las intervenciones en sistema de salud (818)
- la calidad fue asimétrica, pues aproximadamente un cuarto (26%) de las síntesis de evidencia sobre COVID-19 son de baja calidad y más de la mitad (56%) de calidad moderada
- tres de las cuatro categorías de respuesta al COVID-19 tienen medianas de fecha de última búsqueda dentro de los últimos 4.5 meses de la declaración de pandemia de la OMS (11 de marzo de 2020).

El hecho que la mediana de fecha de búsqueda para la síntesis sobre manejo clínico sea mucho más reciente – 12 meses tras la declaración de pandemia y 4.5 meses antes de que se completara el análisis – es explicado por el gran número de comparaciones de tratamientos farmacológicos, todas con la misma fecha de búsqueda, en la plataforma de evidencia viva de COVID-NMA. La cantidad y la calidad de síntesis de evidencia se presentan por categoría general de respuesta al COVID-19 en la gráfica de barras a continuación.



Tenga presente lo siguiente con esta gráfica:

- los números suman más que la cantidad total de síntesis de evidencia porque una síntesis puede abordar más de una categoría en la taxonomía COVID-END
- las síntesis de evidencia deben tener una calificación de calidad moderada o alta para ser consideradas para inclusión en el inventario COVID-END de las 'mejores síntesis de evidencia'

Estos hallazgos se reflejan de forma similar en los problemas en los grupos de evaluaciones (específicamente los ensayos controlados aleatorizados), síntesis de evidencia, y mapas de evidencia (de evaluaciones y síntesis de evidencia) disponibles para informar la toma de decisiones sobre:

- educación, ya que solo el 25% de ensayos tenía más de 1.000 participantes (y solo el 12% de esos ensayos realizados en el período comprendido entre 1980-2016 se llevaron a cabo en Asia, África, Sudamérica o Centroamérica) (5)
- salud, donde solo el 16% de síntesis de evidencia incorporaron evaluación de calidad en sus análisis (aunque el 70% realizaron esta evaluación) y en general el reporte de la calidad fue altamente variable (6)
- el desarrollo sostenible en países de ingresos bajos y moderados, donde cuatro o menos mapas de evidencia reportaron los desenlaces relevantes a los 8 de 17 ODS en el período 2010-17, y un cuarto de estos mapas de evidencia no abordó la equidad de ninguna manera. (7)

Otros ejercicios de evaluar reservorios de evidencia han sido estructurados de manera más positiva, como el que resalta que los 740 ensayos controlados aleatorizados en trabajo social demuestran que este enfoque de evaluación es posible de realizar en este campo.(8)