

7.1 Ideas emergentes de un análisis de recomendaciones de comisiones globales

Un análisis temático de recomendaciones de 48 comisiones globales reportadas desde el 1 de enero de 2016 ayudó a:

- entender la brecha entre el lugar donde estamos y el lugar donde necesitamos estar en cuanto al uso de la evidencia para abordar desafíos sociales, al menos desde el punto de vista de los miembros de alto perfil que participan en comisiones globales
- mejorar la estructuración de las recomendaciones de la Comisión de Evidencia, e identificar nuevas ideas para las recomendaciones de la Comisión de Evidencia, que ayuden a cerrar esta brecha
- identificar las recomendaciones de la Comisión de Evidencia que estén alineadas con las recomendaciones de otras comisiones globales.

Aquí resumimos hallazgos claves en una infografía, y damos detalles al respecto en el texto a continuación y en la [sección 7.3](#).



Se hicieron **1.460** recomendaciones, muchas de las cuales se refirieron a las 'palancas' requeridas para generar cambio

- Estas palancas incluyen un marco estratégico global respaldado por una cumbre y un programa de acción que lo acompañe, medidas voluntarias como guías, enfoques de monitoreo y mejoramiento, mecanismos de planificación y financiamiento, asistencia técnica y financiera, nuevos puntos focales al interior de las instituciones existentes o que las involucren a ellas, y tratados jurídicamente vinculantes



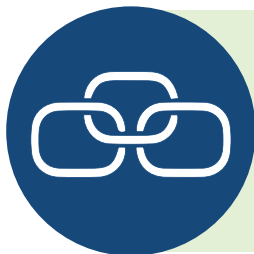
242 recomendaciones se refirieron a la provisión de evidencia (*capítulo 4*)

- La mayoría de estas recomendaciones solicitaron aumentar la recolección y el intercambio de datos, lo cual es la base del analítica de datos (aunque no es lo mismo) como forma de evidencia
- Cuando otras formas de evidencia fueron abordadas, las recomendaciones tendieron a abogar por un incremento en el flujo de nueva evidencia, tales como nuevas evaluaciones, pero no solicitaron mejoramientos en la proporción señal/ruido en el flujo de esta evidencia, ni mejor uso de la reserva de evidencia existente, ni combinar múltiples formas de evidencia



94 recomendaciones describieron el contexto en el cual agentes del gobierno, líderes organizacionales, profesionales de campo y ciudadanos toman decisiones (*capítulo 3*)

- En muy raras ocasiones estas recomendaciones abordaron la manera en la que estos tomadores de decisiones pueden o deberían usar la evidencia para abordar desafíos sociales



50 recomendaciones abordaron los intermediarios de evidencia (*capítulo 5*)

- Estas recomendaciones con frecuencia solicitaron a la ONU aprovechar de mejor manera su rol regulador (p. ej. guías) y su rol asesor (p. ej. Asistencia técnica para sus estados miembros)
- Casi nunca se hizo explícita la necesidad de tener a la evidencia como sustento de estos roles



28 recomendaciones abordaron bienes públicos globales y capacidades distribuidas (*capítulo 6*)

- Algunas comisiones globales pidieron fortalecer el rol del Banco Mundial en el apoyo a bienes públicos globales
- Casi no se mencionaron los bienes públicos relacionados con la evidencia o una división adecuada de trabajo a través de los niveles (p. ej. En el sistema de las Naciones Unidas) donde la capacidad de uso de evidencia se requiera



10 recomendaciones se refirieron a la manera en la que entendemos la naturaleza de desafíos sociales y los enfoques para abordarlos (capítulo 2)

- Las pocas recomendaciones se refirieron a maneras de estructurar un desafío social de modo que sea más proclive a generar acción, y a maneras de abordar desafíos sociales de modo que sea más probable generar impacto con las acciones

Entre enero de 2016 y septiembre de 2021, 48 comisiones globales emitieron 70 informes (uno de los cuales fue un informe provisional) e hicieron 1.460 recomendaciones, para un promedio de 30 recomendaciones por comisión y 21 recomendaciones por informe. La lista completa de informes es provista en el [apéndice 8.1](#).

Las recomendaciones de comisiones globales que estaban alineadas con el enfoque del informe de la Comisión de Evidencia más frecuentemente abordaron el suministro de evidencia (es decir, 242 recomendaciones se refirieron al capítulo 4). La mayoría de estas recomendaciones solicitaron aumentar la recolección y el intercambio de datos, los cuales son la base del analítica de datos como forma de evidencia, pero ellos:

- prestaron poca atención al problema de parsimonia en lo que se recolecta, la calidad y análisis de los datos, y qué tan oportuno es el momento de intercambio
- parecieron asumir que analítica de datos robustos se realizarían y luego se presentarían en formas que pueden informar la toma de decisiones y apoyar la rendición de cuentas, incluso prestando atención a consideraciones de equidad
- no aclararon los tipos de preguntas que los analítica de datos pueden responder mejor o las formas de evidencia que pueden responder otros tipos de preguntas requeridas para tomar decisiones.

Cuando otras formas de evidencia fueron abordadas, las recomendaciones usualmente pidieron aumentar el flujo de nueva evidencia, tales como nuevas evaluaciones, y no llamaron a mejorar la proporción de señal/ruido en el flujo de esta evidencia, o a mejorar el uso de la reserva de evidencia existente, ni a combinar múltiples formas de evidencia. Algunas comisiones globales llamaron a realizar evaluaciones, incluyendo cinco que explícitamente llamaron a evaluar lo que funciona y unas pocas que llamaron a evaluar impactos en múltiples dominios (p. ej. Salud, economía, e impacto al medio ambiente) y los horizontes temporales. Pocas comisiones globales hicieron llamados a la investigación de comportamiento/de implementación, a pesar de que a veces solicitaron campañas y otras estrategias para cambiar comportamientos que se benefician de esta investigación. Incluso menos comisiones globales llamaron a otras formas de evidencia, como modelamiento, métodos cualitativos, síntesis de evidencia y guías, para abordar los desafíos sociales en los que se enfocaron.

La segunda forma de agrupación más común de recomendaciones de comisiones globales describió el contexto en el cual agentes del gobierno, líderes organizacionales, profesionales de campo y ciudadanos toman decisiones (94 recomendaciones se refirieron al capítulo 3). En muy pocas ocasiones, estas recomendaciones abordaron la manera en la que estos tomadores de decisiones pueden o deberían usar la evidencia en el abordaje de desafíos sociales.

La parte más grande de estas 94 recomendaciones llamaron a formuladores de políticas gubernamentales a usar instrumentos de política específicos o estructuras y procesos específicos para abordar un desafío social. Una parte más pequeña llamó a líderes organizacionales – especialmente líderes empresariales – a usar enfoques específicos para abordar un desafío social, a profesionales para abordar desafíos sociales independientemente de su rol en gobiernos y organizaciones, y a ciudadanos a tener un rol más activo en el abordaje de desafíos sociales.

La tercera forma de agrupación más común de recomendaciones de comisiones globales abordó a los intermediarios de evidencia (50 recomendaciones se refirieron al capítulo 5). Estas recomendaciones con frecuencia hicieron llamados al sistema de las Naciones Unidas a aprovechar mejor su rol regulador (p. ej. guías) y su rol asesor (p. ej. Asistencia técnica a sus estados miembros), y al sistema de las Naciones Unidas y a otros ‘intermediarios’ a usar tipos específicos de estrategias para apoyar a formuladores de políticas gubernamentales y a otros tipos de tomadores de decisiones a abordar desafíos sociales. En muy pocas ocasiones se señaló explícitamente la necesidad de tener a la evidencia como sustento de estos roles y estrategias.

Los bienes públicos globales y las capacidades distribuidas estuvieron, incluso con menor frecuencia, en el centro de las recomendaciones de las comisiones globales (28 recomendaciones se refirieron al capítulo 6). Algunas comisiones globales llamaron a fortalecer el rol del Banco Mundial en el apoyo a bienes públicos globales y a apoyar bienes públicos globales como el internet. Sin embargo, casi no se mencionaron los bienes públicos relacionados con la evidencia o una división de trabajo apropiada en todos los niveles donde la capacidad de uso de evidencia se requiere (p. ej. Lo que el sistema de las Naciones Unidas, sus oficinas regionales y sus oficinas nacionales pueden hacer mejor).

Mejorar la manera en la que comprendemos la naturaleza de los desafíos sociales y los enfoques para abordarlos fue el centro menos frecuente de las recomendaciones de las comisiones globales (10 recomendaciones se refirieron al capítulo 2). Las pocas recomendaciones se refirieron a maneras de plantear un desafío social de modo que sea más proclive a generar acción, y a formas de abordar desafíos sociales de modo que las acciones tengan mayor probabilidad de generar impactos. También se refirieron a la proyección y a la innovación como campos que pueden complementar la evidencia en el abordaje de desafíos sociales.

Los hallazgos más detallados de nuestro análisis temático de recomendaciones de comisiones globales se presentan en el anexo al final de este capítulo (**sección 7.3**). Los hallazgos empiezan con las palancas requeridas para generar cambio – una serie de medidas y mecanismos que podrían ser considerados en la elaboración de recomendaciones como las de la Comisión de Evidencia. Solo algunas de estas palancas han sido estudiadas por síntesis de evidencia, sobre su efectividad. Los hallazgos restantes se organizan según el enfoque de cada capítulo en este informe.

Algunas observaciones adicionales de nuestro análisis de los informes de comisiones globales incluyen:

- un informe usó un lenguaje que podría adaptarse fácilmente (como lo que hemos hecho en nuestras recomendaciones) como un siguiente paso para apoyar el uso de la evidencia: la Secretaría General de la ONU debería establecer expectativas claras para todas las partes de la ONU sobre el uso de la evidencia, solicitar a las agencias y entidades relevantes de la ONU a diseñar planes institucionales sobre la manera en la que desarrollarán capacidades internas y avanzarán en su compromiso con el uso de la evidencia, y trabajar para permitir el acceso de los estados miembros a apoyo técnico predecible que esté basado en la evidencia y que fortalezca sistemas nacionales de apoyo con evidencia (panel de alto nivel sobre desplazamiento interno)
- otro informe usó un lenguaje que podría adaptarse fácilmente (como lo hicimos nosotros) como una precaución en el apoyo al uso de la evidencia: los financiadores deberían alinear su apoyo con las estrategias del país para su sistema de apoyo con evidencia, y evitar financiar una multitud de iniciativas verticales o a pequeña escala (Lancet Commission sobre sistemas sanitarios de calidad alta en la era de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS))
- un informe usó evidencia refiriéndose a evidencia jurídica, no a evidencia de investigación (Panel de alto nivel de expertos legales en libertad de prensa)
- un informe abordó la equidad enfatizando la importancia de tener en cuenta relaciones y jerarquías interdisciplinarias (intersectoriales) (Panel de alto nivel de expertos en seguridad alimentaria y nutrición)
- un informe llamó a aprovechar la evidencia local e indígena en el desarrollo de estrategias basadas en la comunidad (Panel de alto nivel sobre rendición de cuentas financieras, transparencia e integridad para alcanzar la agenda 2030)
- un informe específico del COVID-19 fue una oportunidad perdida de llamar a integrar las múltiples formas de evidencia, así como los sistemas de apoyo con evidencia, en todos los aspectos de la nueva arquitectura global propuesta para la preparación y respuesta ante una pandemia (Panel independiente para la preparación y respuesta ante una pandemia)
- muchos informes incluyeron recomendaciones que utilizaron colores asociados con su área de interés (p. ej. Lazos verdes para el medio ambiente, fondos azules para el agua, y listas rojas para especies en peligro de extinción) o para señalar acciones deseadas (p. ej. Dejar de hacer cosas en una lista roja)
- algunos informes usaron formatos para sus recomendaciones que fueron útiles en la redacción de las recomendaciones de la Comisión de Evidencia (Panel de alto nivel en desplazamiento interno; Lancet Commission sobre sistemas sanitarios de calidad alta en la era de los ODS).