

## 7.2 Recomendaciones de la Comisión de Evidencia

Los capítulos anteriores mencionaron el contexto, problemas, soluciones potenciales, y vocabulario común que sustentan las recomendaciones a continuación. Estos capítulos pueden ser usados por muchas personas, no solo por quienes están en posición de tomar acciones. Sin embargo, aquí nos enfocamos en quienes están posicionados para hacer los cambios necesarios para garantizar que la evidencia sea usada consistentemente para abordar desafíos sociales. Esto incluye principalmente:

- organizaciones multilaterales como la ONU, bancos de desarrollo multilateral, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), el G20, y otros
- formuladores de políticas gubernamentales nacionales y subnacionales
- líderes organizacionales, profesionales de campo y ciudadanos
- intermediarios de evidencia, incluyendo quienes no tienen actualmente funciones de intermediarios de evidencia (como periodistas en su mayoría)
- productores de evidencia, particularmente unidades orientadas a generar impacto que están comprometidas en la producción y el apoyo del uso de analítica de datos, modelamiento, evaluación, investigación de comportamiento/de implementación, métodos cualitativos, síntesis de evidencia, evaluación de tecnologías / análisis de costo-efectividad, y guías.

Aquí mencionamos una descripción general de las 24 recomendaciones de la Comisión de Evidencia en una infografía, y luego elaboramos sobre ellas en la tabla a continuación. Las ocho recomendaciones más importantes – 1, 3, 4, 5, 13, 14, 15 y 24 – se presentan en negrita. Su importancia radica en la manera en la que enmarcan [1, 4, 13], y proveen estructuras y procesos [5, 14, 15], responsabilidades [3] o financiamiento [24] de las cuales otras múltiples acciones pueden tomarse. A modo de recordatorio, usamos la palabra ‘evidencia’ en estas recomendaciones (como en el resto del informe) para referirnos a la evidencia de investigación, y específicamente a todas las 8 formas de evidencia descritas en el capítulo 4 (analítica de datos, modelamiento, evaluación, investigación de comportamiento/de implementación, métodos cualitativos, síntesis de evidencia, evaluación de tecnologías / análisis de costo-efectividad, y guías). Usamos el término ‘mejor evidencia’ para referirnos – en un contexto nacional (o subnacional) determinado – a evidencia nacional (o subnacional) tomada de las mejores síntesis de evidencia disponibles (es decir, lo que se ha aprendido alrededor del mundo, incluyendo la manera en la que varía en diferentes grupos y contextos).



### Todos los que pueden actuar

Dos recomendaciones, la primera una **llamada a la acción** [1] y la segunda un nuevo estándar propuesto para responder – solicitando evidencia – siempre que se haga una declaración (p. ej. Esta intervención funciona) [2]



### Organizaciones multilaterales

Dos recomendaciones, la primera que llama a la creación de una **resolución de parte de organizaciones multilaterales** [3] y la segunda un **informe emblemático** [4]



### Formuladores de políticas gubernamentales

Siete recomendaciones:

- cuatro que hacen un llamado a contar con sistemas de apoyo con evidencia adaptados a los objetivos nacionales (y subnacionales) (e infraestructuras de evidencia más amplias) [5], personal y convenios de apoyo con evidencia [6], asesores científicos [7], y organismos asesores [8]
- una que hace un llamado a construir una base de evidencia más diversificada [9]
- dos relacionadas con ciencia abierta [10] e inteligencia artificial [11]



### Intermediarios de evidencia

Tres recomendaciones:

- una que aborda a los **intermediarios de evidencia dedicados** [14], y otra que aborda las **plataformas de noticias y redes sociales** [15]
- una que hace un llamado general al acople oportuno y sensible de la mejor evidencia a la pregunta realizada [16]



### Productores de evidencia

Siete recomendaciones:

- cinco que abordan sus roles en: 1) cerrar brechas y adherirse a los estándares [17]; 2) responder, referir o trabajar con otros [18]; 3) aprender de grupos de evidencia en otros sectores [19]; 4) estar preparado para adaptarse para emergencias globales [20]; y 5) hacer que la evidencia sea comprensible [21]
- una que aborda específicamente las instituciones académicas [22], y otra que aborda las revistas científicas [23]



### Financiadores

Una recomendación que llama a **invertir de manera más inteligente, e idealmente más, en apoyo con evidencia**, particularmente en sistemas de apoyo con evidencia nacionales (o subnacionales) e infraestructuras de evidencia más amplias [24]



## Líderes organizacionales, profesionales de campo y ciudadanos

Dos recomendaciones:

- una que llama a cada asociación organizacional significativa, organismo profesional y grupo de sociedad civil orientado a generar impacto contribuir significativamente a su sistema de apoyo con evidencia nacional (o subnacional) [12]
- una que solicita a los ciudadanos considerar las múltiples maneras en las que pueden usar la mejor evidencia en la vida cotidiana, y considerar apoyar a políticos (y otros) que permiten esto [13]

La Comisión de Evidencia ofrece las siguientes 24 recomendaciones. Para identificar más fácilmente las ocho recomendaciones más importantes – 1, 3, 4, 5, 13, 14, 15 y 24 –, están precedidas por un círculo de color que contiene el número de la recomendación y están adentro de un cuadro de texto con un borde externo del mismo color. Para cada recomendación hicimos una lista de las secciones relacionadas del informe que proveen el contexto, conceptos o vocabulario que la sustenta (en el orden en el que fueron introducidas). Cuando fue relevante, también hicimos una lista de los informes globales alineados con cada recomendación de la Comisión de Evidencia. Los informes de comisiones globales típicamente se alinean solo con una parte de alguna recomendación o su justificación (p. ej. Prestar atención a la equidad, invertir en formas específicas de evidencia como evaluación, y pedir cuentas a tomadores de decisiones), mientras que los informes de otras entidades globales usualmente se alinean de manera más exhaustiva.



## Todos los tomadores de decisiones, intermediarios de evidencia y productores de evidencia orientados a generar impacto

1

### Llamada a la acción — Los tomadores de decisiones, intermediarios de evidencia y productores de evidencia orientados a generar impacto deben reconocer la magnitud y la naturaleza del problema.

La evidencia – en las ocho formas abordadas en este informe – no está siendo usada sistemáticamente por formuladores de políticas gubernamentales, líderes organizacionales, profesionales de campo y ciudadanos para abordar de manera equitativa desafíos sociales. En lugar de esto, los tomadores de decisiones con mucha frecuencia se basan en sistemas informales e ineficientes (y a veces perjudiciales) de retroalimentación. El resultado son malas decisiones que llevan a fracasar en los objetivos de mejorar vidas, evitar daños en los ciudadanos y a desperdiciar de recursos.

La cohorte de tomadores de decisiones que estuvo implicada en la toma de decisiones sobre COVID-19, especialmente los formuladores de políticas gubernamentales de alto nivel, ahora tiene experiencia directa en el uso de muchas formas de evidencia y en potenciar estrategias que apoyen su uso. Ellos también cuentan ahora con experiencia directa con los desafíos que pueden surgir, y que llevan a que la evidencia sea ignorada o usada incorrectamente. También pueden haber escuchado sobre el apoyo con evidencia disponible para sus pares en otros países, como las síntesis de evidencia vivas, y pueden haberse preguntado por qué estas no están disponibles o no son usadas en sus países. Esta cohorte tiene una oportunidad única para sistematizar lo que funcionó adecuadamente antes y durante la pandemia, y de desarrollar o mejorar los sistemas de apoyo con evidencia de sus respectivos países de modo que se aborde lo que no funcionó bien.

**Secciones relacionadas:** [4.13](#) Debilidades en varios sistemas de apoyo con evidencia relacionados al COVID-19 | [6.2](#) Capacidades distribuidas equitativamente requeridas para respaldar el uso de la evidencia | [4.1](#) Formas en las que la evidencia es típicamente encontrada en la toma de decisiones | [4.7](#) Productos de evidencia vivos

2

### Nueva norma de solicitar evidencia — Todos los tomadores de decisiones deberían prestar atención cuando se hace una declaración y preguntar sobre la calidad y la aplicabilidad de la evidencia sobre la cual se basa la declaración.

Los expertos y otras personas que hagan declaraciones (p. ej. Esta intervención funciona) podrían estar basados en sus experiencias personales o en una porción de la evidencia disponible. Ellos pueden sentirse excesivamente confiados en lo que creen saber. En lugar de basarse en expertos como única fuente de evidencia, los tomadores de decisiones pueden mirar las fuentes de la mejor evidencia, como los repositorios que contienen síntesis de evidencia que han sido organizadas usando una taxonomía apropiada, y que han sido calificadas de acuerdo a su calidad, actualización, y otros factores relevantes para la toma de decisiones. Los tomadores de decisiones pueden vincular expertos en otros roles, como en interpretar lo que significan las síntesis de evidencia específicas en una jurisdicción determinada y desafiando los modos de pensar con diferentes formas de evidencia.

**Secciones relacionadas:** [4.5](#) Diferenciar evidencia de calidad alta de evidencia de calidad baja | [4.8](#) Mejor evidencia vs otros elementos (y cómo aprovechar al máximo los otros elementos) | [4.11](#) Información falsa e infodemia



## Organizaciones multilaterales

3

**Resolución por parte de organizaciones multilaterales — La ONU, el G20 y otras organizaciones multilaterales deberían respaldar una resolución que comprometa a estas organizaciones multilaterales y a sus estados miembros a ampliar su concepción de evidencia, y a apoyar bienes públicos globales relacionados con evidencia y capacidades distribuidas equitativamente para producir, difundir y usar evidencia.** El ‘quinteto de cambio’ que pretendía apoyar la transformación de la ONU de 2021 a 2025 explícitamente incluyó analítica de datos e investigación de comportamiento/de implementación, implícitamente incluyó evaluación (en ‘desempeño y orientación a resultados’), y no se refería a las otras formas de evidencia requeridas.(1) La ONU y otras organizaciones multilaterales (incluyendo las comisiones globales que patrocinan) siguen basándose en un modelo que prioriza la opinión de expertos. La revitalización de la Junta Asesora Científica de la Secretaría General de la ONU ofrece una oportunidad para mejorar.(2) Se puede aprender mucho de las organizaciones que han sido pioneras en enfoques más sistemáticos y transparentes para usar la evidencia, como el Comité para la Revisión de Guías de la Organización Mundial de la Salud (OMS) (que desarrolla lineamientos normativos) y el Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático de la ONU.

Secciones relacionadas: [4.2](#) Definiciones de formas en las que la evidencia es típicamente encontrada | [6.1](#) Bienes públicos globales requeridos para respaldar el uso de la evidencia | [6.2](#) Capacidades distribuidas equitativamente requeridas para respaldar el uso de la evidencia | [5.5](#) Uso de la evidencia científica por entidades del sistema de las Naciones Unidas | [7.1](#) Ideas emergentes de un análisis de recomendaciones de comisiones globales | Informes que se alinean: (3)

4

**Informe emblemático — El Banco Mundial debería dedicar un próximo Informe sobre el Desarrollo Mundial a proveer el diseño de la arquitectura de evidencia requerida a nivel global, regional y nacional, incluyendo las inversiones requeridas en bienes públicos globales relacionados con la evidencia y en capacidades distribuidas equitativamente para producir, difundir y usar evidencia.** Los pasos que el Banco Mundial ha dado para ser el ‘banco de conocimiento’ han sido demasiado titubeantes. Su trabajo hasta la fecha se enfoca en algunas formas de evidencia (p. ej. Analítica de datos) e ignora ampliamente otras (p. ej. Síntesis de evidencia). Un informe emblemático puede establecer un lenguaje común sobre la evidencia y el uso de la evidencia que todos – tomadores de decisiones, intermediarios de evidencia y productores de evidencia orientados a generar impacto – puedan usar- También puede exponer los múltiples pasos implicados en hacerlo mejor, incluyendo el rol del Banco Mundial, así como también los roles de sus aliados globales y de otras agencias de la ONU, en apoyar bienes públicos globales relacionados con evidencia, como síntesis de evidencia

Secciones relacionadas: [6.1](#) Bienes públicos globales requeridos para respaldar el uso de la evidencia | [6.2](#) Capacidades distribuidas equitativamente requeridas para respaldar el uso de la evidencia | [1.6](#) Cronología de desarrollos clave en el uso de la evidencia para abordar desafíos sociales | Informes que se alinean: (4)



## Formuladores de políticas gubernamentales

5

**Sistemas de apoyo con evidencia nacionales (y subnacionales) — Todos los gobiernos nacionales (y subnacionales) deberían revisar sus sistemas de apoyo con evidencia existentes (y su infraestructura de evidencia más amplia), cerrar las brechas internamente y a través de alianzas, y reportar públicamente su progreso.** Por ejemplo, muchos gobiernos no tienen una oficina de coordinación de apoyo con evidencia, una unidad de ideas provenientes de ciencias del comportamiento, un manual de uso de evidencia y parámetros relacionados, y otras características de un sistema ideal de apoyo con evidencia ideal (como se describe en la [sección 4.14](#)). Cada gobierno puede también revisar sus estructuras y procesos ‘dominantes’ (p. ej. Elaboración de presupuesto, planificación, monitoreo y auditoría) para formalizar las “vías de ingreso” de la evidencia. Sin el sistema de apoyo con evidencia adecuado, el personal no contará con la capacidad, la oportunidad, ni la motivación para usar evidencia en la formulación de políticas gubernamentales.

Algunos gobiernos pueden elegir formalizar sus efectos en legislación, como el U.S. Foundations for Evidence-Based Policymaking Act. Muchos gobiernos también pueden apoyar el uso de evidencia en el trabajo rutinario de líderes organizacionales y profesionales de campo, y en la vida cotidiana de ciudadanos, y pueden explícitamente respetar los derechos y saberes indígenas en sus iniciativas.

Secciones relacionadas: [4.14](#) Características de una infraestructura nacional de evidencia ideal | [3.3](#) Formuladores de políticas gubernamentales y el contexto para que usen la evidencia | [4.10](#) Derechos de los indígenas y saberes indígenas | Informes que se alinean: (3)

6

**Personal, convenios y otros recursos** — **Los formuladores de políticas gubernamentales deberían garantizar que las ramas ejecutiva y legislativa del gobierno tengan acceso al personal, convenios y otros recursos necesarios para el apoyo con evidencia.** El personal técnico, de políticas, programas, y de biblioteca implicado en el apoyo a formuladores de políticas gubernamentales (es decir, el personal que provee ‘capacidad absorbente’ en cuanto a la evidencia en el gobierno) requiere mantenerse al tanto de desarrollos en el uso de la evidencia. Necesitan contar con alianzas (que pueden incluir acuerdos de asistencia técnica) con productores e intermediarios de evidencia especializados que complementen sus capacidades internas, y otros recursos requeridos para aplicar estas capacidades (p. ej. Acceso a documentos en línea).

**Secciones relacionadas:** [3.3](#) Formuladores de políticas gubernamentales y el contexto para que usen la evidencia | [5.3](#) Estrategias usadas por intermediarios de evidencia | [6.2](#) Capacidades distribuidas equitativamente requeridas para respaldar el uso de la evidencia | **Informes que se alinean:** (3-5)

7

**Asesores científicos** — **Los formuladores de políticas gubernamentales deberían seleccionar sus asesores científicos con base en su habilidad para encontrar, contextualizar y comunicar diversas formas de evidencia, y de mantener un sistema de apoyo con evidencia de alto desempeño.** En lugar de esto, muchos asesores científicos son seleccionados con base en sus contribuciones científicas pasadas o en sus relaciones con experimentados oficiales del gobierno. Tal como el personal político y otro personal, los asesores científicos deben mantenerse al tanto de los múltiples desarrollos en el uso de la evidencia. Esta evidencia incluye las ocho formas de evidencia discutidas en este informe, evidencia de ciencias de la salud, sociales y naturales, y evidencia proveniente de todos los sectores. Muchas de estas formas de evidencia están actualmente disponibles como productos de evidencia vivos.

**Secciones relacionadas:** [3.3](#) Formuladores de políticas gubernamentales y el contexto para que usen la evidencia | [4.14](#) Características de una infraestructura nacional de evidencia ideal | [4.2](#) Definiciones de formas en las que la evidencia es típicamente encontrada | [4.7](#) Productos de evidencia vivos

8

**Organismos asesores** — **Los formuladores de políticas gubernamentales deben aplicar estándares más altos en cuanto al uso de evidencia por parte de los organismos asesores.** Muchos organismos asesores no usan una combinación de la mejor evidencia local (p. ej. Analítica de datos del nivel nacional o subnacional) y síntesis de la mejor evidencia globalmente, ni asocian la forma adecuada de evidencia a la pregunta relacionada con decisiones adecuada. Usualmente no usan procesos deliberativos robustos, incluyendo el dar voz a quienes pueden aportar una perspectiva de equidad para interpretar lo que significa la evidencia para grupos particulares. Entre sus recomendaciones, ellos tampoco distinguen típicamente las que están basadas en la mejor evidencia de las que no.

**Secciones relacionadas:** [4.4](#) Interacción entre evidencia global y local | [4.3](#) Asociación entre preguntas relacionadas con decisiones y formas de evidencia | [1.7](#) Consideraciones de equidad | [4.5](#) Diferenciar evidencia de calidad alta de evidencia de calidad baja

9

**Diferenciar evidencia de calidad alta de evidencia de calidad baja** — **Los formuladores de políticas gubernamentales deberían complementar su apoyo general a la recolección e intercambio de datos con apoyo específico a una base de evidencia más diversificada que pueda informar la toma de decisiones de modo que sea sensible a consideraciones de equidad.** Los informes de comisiones globales consistentemente pregonaron el valor del ‘big data’. No hacen ninguna mención respecto a lo que constituye analítica de datos robustos, los tipos de preguntas que el analítica de datos puede responder, y las múltiples otras formas de evidencia requeridas para responder preguntas que el analítica de datos no puede responder. Tampoco mencionan la necesidad de mejorar el uso de la reserva de evidencia existente en todas sus formas, de desarrollar una base de evidencia diversificada a través de todas sus inversiones propuestas, y de mejorar la proporción de señal/ruido en el intercambio de evidencia existente y de evidencia nueva.

**Secciones relacionadas:** [7.1](#) Ideas emergentes de un análisis de recomendaciones de comisiones globales | [4.3](#) Asociación entre preguntas relacionadas con decisiones y formas de evidencia | [4.5](#) Diferenciar evidencia de calidad alta de evidencia de calidad baja | [1.7](#) Consideraciones de equidad | **Informes que se alinean:** (4; 6-13)

10

**Ciencia abierta** — **Los formuladores de políticas gubernamentales deberían incentivar la ciencia abierta como un facilitador clave en el uso de la evidencia en la toma de decisiones.** Compartir datos anonimizados, muestras físicas, y software (como el usado en modelamiento) – garantizando al mismo tiempo que los estándares adecuados estén en marcha para garantizar la privacidad de los datos – posibilita muchos tipos de analítica de datos y muchas evaluaciones. Abordar los factores que llevaron a investigadores con financiamiento público a restringir el acceso a bienes públicos globales como síntesis de evidencia ayudará a los tomadores de decisiones y a los intermediarios de evidencia, así como a otros productores de evidencia, a acceder a la evidencia que necesitan.

**Secciones relacionadas:** [6.1](#) Bienes públicos globales requeridos para respaldar el uso de la evidencia | **Informes que se alinean:** (14)

11

**Inteligencia artificial — Los formuladores de políticas gubernamentales deberían garantizar que los regímenes reguladores y los esquemas de validación continua de inteligencia artificial (IA) optimicen los beneficios de la IA para los sistemas de apoyo con evidencia y minimicen sus perjuicios.** El aprendizaje automático y otros enfoques han creado nuevas oportunidades sustanciales en el análisis de datos, síntesis de evidencia, y otras formas de evidencia, pero también cuentan con un potencial importante de generar perjuicios. Por ejemplo, estos enfoques pueden perpetuar inadvertidamente o aumentar el riesgo de discriminación. Los formuladores de políticas también pueden trabajar con investigadores para garantizar que estos métodos analíticos sean reportados de manera transparente, replicados de manera juiciosa e interpretados y usados adecuadamente. En particular, la capacidad de hacer inferencias de causalidad con frecuencia se sobreestima, lo que lleva a interpretaciones y a usos inadecuados de la evidencia en la toma de decisiones.

Secciones relacionadas: [4.7](#) Productos de evidencia vivos | Informes que se alinean: (15)



### Líderes organizacionales, profesionales de campo y ciudadanos

12

**Contribuciones de asociaciones de organizaciones, organismos profesionales y grupos de la sociedad civil — Todas las asociaciones de organizaciones, organismos profesionales y grupos de la sociedad civil orientados a generar impacto significativos deberían revisar sus contribuciones a su sistema de apoyo con evidencia nacional (o subnacional) (e infraestructura de evidencia más amplia), cerrar las brechas tanto internamente como a través de convenios, y reportar el progreso a sus miembros.** La mayoría de las organizaciones y prácticamente todos los profesionales y ciudadanos deben contar con la capacidad de basarse en un sistema de apoyo con evidencia que satisfaga sus necesidades y al mismo tiempo aborde los conflictos de interés y evite 'spin'. Las asociaciones de organizaciones (como las que representan y apoyan los directorios de escuelas) y los organismos profesionales (como los que representan y apoyan a trabajadores sociales) pueden convertirse en partes claves de un sistema de apoyo con evidencia nacional (y subnacional). Los grupos de la sociedad civil pueden pedir rendiciones de cuenta a todos estos grupos sobre la manera en la que apoyan el uso de la evidencia para abordar desafíos sociales.

Secciones relacionadas: [3.4](#) Líderes organizacionales y el contexto para que usen la evidencia | [3.5](#) Profesionales de campo y el contexto para que usen la evidencia | [3.6](#) Ciudadanos y el contexto para que usen la evidencia | [4.14](#) Características de una infraestructura nacional de evidencia ideal | Informes que se alinean: (11; 16; 17)

13

**Evidencia en la vida cotidiana — Los ciudadanos deberían considerar tomar decisiones sobre su bienestar y el de sus familias con base en la mejor evidencia; invertir dinero en productos y servicios que están respaldados por la mejor evidencia; entregar su tiempo y donar dinero a iniciativas que usan evidencia para tomar decisiones sobre lo que hacen y la manera en que lo hacen; y apoyar a políticos que se comprometen a usar la mejor evidencia para abordar desafíos sociales y que se comprometen (acompañados de otras personas) a apoyar el uso de la evidencia en la vida cotidiana.** Los formuladores de políticas gubernamentales, entre otros, necesitan garantizar a los ciudadanos el acceso a la mejor evidencia, a declaraciones verificadas con evidencia, y a recursos y sitios web fáciles de usar que estén respaldados por evidencia para tomar decisiones informadas en todo momento, no solo durante crisis globales. También deben ayudar a desarrollar habilidades ciudadanas para comprender la información y los medios, a ofrecer la transparencia requerida para que los ciudadanos sepan cuándo las decisiones, servicios e iniciativas están respaldadas en la mejor evidencia, y en general a crear una cultura donde la evidencia sea comprendida, valorada y usada.

Secciones relacionadas: [3.6](#) Ciudadanos y el contexto para que usen la evidencia | [4.11](#) Información falsa e infodemia | Informes que se alinean: (3; 5; 10; 16; 18; 19)



## Intermediarios de evidencia

14

**Intermediarios de evidencia dedicados** — **Los intermediarios de evidencia dedicados deberían avanzar en el cierre de brechas que el gobierno ha dejado, ofrecer continuidad si la rotación de personal del gobierno es frecuente, y potenciar conexiones fuertes con redes globales.** Los intermediarios de evidencia trabajan ‘entre’ tomadores de decisiones y productores de evidencia, apoyando a los primeros con la mejor evidencia y a los segundos con ideas y oportunidades para generar un impacto con la evidencia. Como los asesores científicos del gobierno, los intermediarios también deben ser capaces de encontrar y comunicar diversas formas de evidencia y de mantener (al menos parcialmente) un sistema de apoyo con evidencia de alto desempeño. El COVID-19 ha mostrado – en algunos países y en algunos momentos – el valor de que los intermediarios y los líderes comunitarios trabajen juntos para comprometer a quienes pueden haber sido mal atendidos en evidencia pasada que se generó, difundió o usó de manera inapropiada.

Secciones relacionadas: [5.1](#) Tipos de intermediarios de evidencia | [5.3](#) Estrategias usadas por intermediarios de evidencia | [4.2](#) Definiciones de formas en las que la evidencia es típicamente encontrada | [4.14](#) Características de una infraestructura nacional de evidencia ideal | [1.7](#) Consideraciones de equidad | Informes que se alinean: (8; 20)

15

**Plataformas de noticias y redes sociales** — **Las plataformas de noticias y redes sociales deberían construir relaciones con intermediarios de evidencia dedicados que puedan ayudar a potenciar las fuentes de la mejor evidencia, y con productores de evidencia que puedan ayudar a comunicar la evidencia efectivamente, así como garantizar que sus algoritmos presenten la mejor evidencia y luchen contra la información falsa.** Los periodistas y quienes verifican datos deben familiarizarse con las síntesis de evidencia y usarlas para hacer preguntas específicas sobre la evidencia que les presentan y las ‘otras cosas’ que les pueden ofrecer para reemplazar la evidencia. Familiarizarse con las síntesis de evidencia incluye: la importancia de contextualizar y situar los nuevos estudios en un conjunto de evidencia más amplio; la justificación para preferir síntesis de estudios de calidad alta en lugar de estudios individuales, pequeños, y realizados de manera mediocre; el concepto de incertidumbre científica; la naturaleza dinámica de la evidencia y la manera en la que esto se relaciona con lineamientos emergentes y de reemplazo; la importancia y el rol de los sesgos y conflictos de interés; y la importancia de reportar para evitar ‘spin’.

Secciones relacionadas: [5.1](#) Tipos de intermediarios de evidencia | [4.4](#) Interacción entre evidencia global y local | [4.8](#) Mejor evidencia vs otros elementos (y cómo aprovechar al máximo los otros elementos) | [4.11](#) Información falsa e infodemia | Informes que se alinean: (21; 22)

16

**Asociación entre la mejor evidencia y la pregunta realizada que sea oportuna y orientada a dar respuesta** — **Todos los intermediarios de evidencia deberían – de manera oportuna y sensible – apoyar el uso de la mejor evidencia para responder la pregunta formulada (o que debería formularse dado el área de interés del tomador de decisiones).** Algunas formas de evidencia pueden ayudar a responder una pregunta sobre un problema (p. ej. Análisis de daños); otras podrían ayudar a responder una pregunta sobre opciones para abordar un problema o sobre una estrategia de implementación (p. ej. Evaluación de beneficios, perjuicios y costos) Las síntesis de la mejor evidencia global deben ser complementadas con la mejor evidencia local, así como con otras formas de análisis (p. ej. Análisis de políticas, sistemas y análisis político) que pueden ayudar a entender los factores del contexto que pueden influir en si se usa la evidencia o no, y de qué manera se hace. Nuevos productos innovadores de evidencia necesitarán desarrollar una mezcla de la mejor evidencia.

Secciones relacionadas: [4.3](#) Asociación entre preguntas relacionadas con decisiones y formas de evidencia | [4.4](#) Interacción entre evidencia global y local



## Productores de evidencia orientados a generar impacto

17

**Cerrar brechas y adherirse a estándares** — **Los grupos de evidencia deberían anticipar y cerrar brechas, y adherirse a estándares de sus respectivas formas de evidencia.** Demasiados temas prioritarios no cuentan con síntesis de evidencia, y demasiados temas tienen demasiadas síntesis de evidencia disponibles. Muchas síntesis de evidencia son de calidad baja y están desactualizadas. Esto también se cumple para los casi 2 años de pandemia del COVID-19.

Secciones relacionadas: [4.6](#) Cobertura, calidad, y qué tan actualizadas están las síntesis de evidencia | [4.5](#) Diferenciar evidencia de calidad alta de evidencia de calidad baja | Informes que se alinean: (3; 23)

18

**Responder a otros, referir a otros o trabajar con ellos** — **Los grupos de evidencia deberían aprovechar sus ventajas comparativas, colaborar con grupos que tienen ventajas comparativas complementarias, y ayudar a construir un mejor sistema de apoyo con evidencia en su país y una mejor arquitectura de evidencia global.** Los grupos de evidencia pueden responder a los tipos de preguntas que mejor se adaptan a las formas de evidencia que producen. Pueden derivar otras preguntas a otros grupos. También pueden adoptar una orientación de impacto colectivo y trabajar colaborativamente con otros grupos para producir productos de evidencia más integrados. Estos productos de evidencia pueden combinar la evidencia en las múltiples formas descritas en este informe, evidencia proveniente de las ciencias de la salud, ciencias naturales y sociales, y evidencia proveniente de todos los sectores. Los grupos de evidencia pueden aportar juicio, humildad y empatía en todo lo que hacen, y motivar a quienes difunden y usan la evidencia a hacer lo mismo.

Secciones relacionadas: [4.3](#) Asociación entre preguntas relacionadas con decisiones y formas de evidencia | [4.14](#) Características de una infraestructura nacional de evidencia ideal | [6.1](#) Bienes públicos globales requeridos para respaldar el uso de la evidencia | [6.2](#) Capacidades distribuidas equitativamente requeridas para respaldar el uso de la evidencia | Informes que se alinean: (3)

19

**Aprender de grupos de evidencia en otros sectores** — **Los grupos de evidencia deberían abrirse a adaptar innovaciones de otros sectores.** Cochrane ha sido pionero en muchos enfoques para sintetizar estudios sobre lo que funciona en salud, incluyendo síntesis de evidencia vivas. El Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC, por sus siglas en inglés) ha sido pionero en muchos enfoques de modelamiento de cambio climático inducido por el ser humano en horizontes de tiempo de largo plazo. Cochrane y el IPCC pueden aprender de manera recíproca, y otros pueden aprender de ellos.

Secciones relacionadas: [4.4](#) Interacción entre evidencia global y local | [4.7](#) Productos de evidencia vivas

20

**Estar preparado para adaptarse a emergencias globales** — **Los grupos de evidencia deberían garantizar que tengan la agilidad para adaptarse a nuevos temas cuando suceden emergencias globales.** Muchas comisiones globales sobre COVID-19 se pronuncian a favor de este punto con respecto a la investigación básica sobre vacunación, diagnóstico y tratamientos. No mencionan la necesidad de hacer esto para las múltiples formas de evidencia que determinarán si estos productos llegan a las personas que los necesitan. Los grupos de evidencia enfocados en estas preguntas más generales inevitablemente volverán a sus áreas de interés preexistentes, pero necesitan estar listos para adaptarse nuevamente a una pandemia u otra crisis global. Las comisiones globales tampoco mencionan la necesidad de tener los protocolos para ensayos controlados aleatorizados y otros diseños de estudios, así como de contar con sistemas de apoyo con evidencia nacionales y una arquitectura de evidencia más amplia, 'lista para ser usada' o en uso actualmente.

Secciones relacionadas: [7.1](#) Ideas emergentes de un análisis de recomendaciones de comisiones globales | [4.14](#) Características de una infraestructura nacional de evidencia ideal

21

**Hacer comprensible la evidencia — Los grupos de evidencia deberían preparar ‘productos derivados’ que comunican lo que se sabe (y la certeza que tenemos al respecto) en formas que sean comprensibles para su público objetivo.** Dado que no existen estándares de calidad para el modelamiento de la manera que lo hay para otras formas de evidencia, los modeladores necesitan compartir públicamente suficiente detalle sobre su modelo para permitir que otros lo evalúen (p. ej. Estructura del modelo, datos usados, consistencia, y su software o herramienta). Las consideraciones de comunicación incluyen necesidades de información de tomadores de decisiones, formatos que pueden facilitar entender los mensajes claves para profundizar si hay interés (a veces denominada entrada gradual), redacción en lenguaje plano, y traducción a otros idiomas.

**Secciones relacionadas:** [4.5](#) Diferenciar evidencia de calidad alta de evidencia de calidad baja | [5.3](#) Estrategias usadas por intermediarios de evidencia | **Informes que se alinean:** (24)

22

**Responsabilidades de instituciones académicas — Las instituciones académicas, y sus financiadores públicos, deberían incentivar académicos a contribuir a su sistema de apoyo con evidencia nacional (o subnacional) y a bienes públicos globales relacionados con evidencia.** Los incentivos existentes suelen recompensar únicamente las becas y publicaciones con revisión por pares, así como ser el primero en publicar sobre un tema en lugar de contribuir a estudios más definitivos. Algunos países están usando ejercicios periódicos de evaluación institucional para llamar más la atención sobre el impacto de la evidencia (p. ej. Marco de Excelencia en Investigación del Reino Unido). Incentivos adicionales pueden recompensar el trabajo requerido para lograr impactos (p. ej. vinculación y capacidad de respuesta a tomadores de decisiones) y para apoyar la mejor evidencia (p. ej. Priorizar la calidad sobre la cantidad de publicaciones y comunicar los hallazgos de conjuntos de evidencia en vez de sus propios estudios individuales). El interés en la visibilidad para los financiadores y filántropos invita a enfocarse en los comunicados de prensa y entrevistas en medios sobre estudios individuales y no sobre la mejor evidencia que está ‘lista en el momento preciso’.

**Secciones relacionadas:** [5.4](#) Condiciones que pueden ayudar y perjudicar a los intermediarios de evidencia | [4.14](#) Características de una infraestructura nacional de evidencia ideal | [6.1](#) Bienes públicos globales requeridos para respaldar el uso de la evidencia | [4.5](#) Diferenciar evidencia de calidad alta de evidencia de calidad baja | [4.8](#) Mejor evidencia vs otros elementos (y cómo aprovechar al máximo los otros elementos)

23

**Responsabilidades de las revistas — Las revistas científicas deberían mejorar las maneras en las que apoyan el uso de la mejor evidencia.** Las revistas pueden exigir el uso de directrices para reportar y listas de verificación de evaluación crítica por parte de revisores, el establecimiento de estudios individuales en el contexto de síntesis de evidencia, y el intercambio de datos anonimizados de estudios. También pueden comprometerse a publicar reportes de investigación con resultados no favorables y estudios replicados, evitando ‘spin’, y actuar rápidamente cuando se percata de malas conductas científicas. Las revistas deben encontrar una forma oportuna de publicar actualizaciones de productos de evidencia vivos. Las revistas también deben garantizar que los retrasos en las publicaciones nunca impidan el intercambio público de evidencia requerido con urgencia para la toma de decisiones (y de manera recíproca que el intercambio público no impida publicaciones futuras en una revista).

**Secciones relacionadas:** [5.4](#) Condiciones que pueden ayudar y perjudicar a los intermediarios de evidencia | [4.5](#) Diferenciar evidencia de calidad alta de evidencia de calidad baja | [4.4](#) Interacción entre evidencia global y local | [6.1](#) Bienes públicos globales requeridos para respaldar el uso de la evidencia



## Financiadores

24

**Financiamiento — Los gobiernos, fundaciones y otros financiadores deberían invertir de manera más ‘inteligente’, e idealmente más, en el apoyo con evidencia.** Ellos pueden comprometerse a garantizar que el 1% de la financiación sea asignada a infraestructuras de evidencia nacionales (o subnacionales) (con una porción considerable para el sistema de apoyo con evidencia y el sistema de implementación de evidencia, como se describe en la [sección 4.14](#)), y pueden monitorear la adherencia a estándares. Pueden garantizar que el 10% de este financiamiento sea asignado a bienes públicos globales relacionados con la evidencia, en caso de que esta responsabilidad no sea asumida por organizaciones multilaterales como el Banco Mundial y otras agencias de la ONU. Los gobiernos de países de ingresos altos y los financiadores globales pueden dedicar el 1% de su financiamiento a desarrollo internacional a capacidades distribuidas equitativamente para el uso de la evidencia

**Secciones relacionadas:** [4.14](#) Características de una infraestructura nacional de evidencia ideal | [6.1](#) Bienes públicos globales requeridos para respaldar el uso de la evidencia | [6.2](#) Capacidades distribuidas equitativamente requeridas para respaldar el uso de la evidencia | **Informes que se alinean:** (3)

Como Nick Hart del Centro de Políticas Bipartidista señaló (en una serie de podcast sobre la Comisión de Formulación de Políticas basadas en la Evidencia de Estados Unidos, y la Ley de Evidencia y memorándums ejecutivos que lo sucedieron), debería haber apoyo bipartidista para desarrollar y usar evidencia incluso si con frecuencia no habrá acuerdos bipartidistas sobre lo que la evidencia dice y lo que significa para un contexto específico.(25)

Este es el momento para actuar. Los tomadores de decisiones alrededor del mundo – formuladores de políticas gubernamentales, líderes organizacionales, profesionales de campo y ciudadanos – necesitan la mejor evidencia para abordar desafíos sociales. Para garantizar que tienen lo que necesitan, no basta con prepararnos para la próxima emergencia global, para luego observar cómo estas disposiciones se desarticulan a lo largo de los años y damos vuelta la página para enfocarnos en otros desafíos. El mundo necesita una infraestructura ágil, metodológicamente fuerte y sin sesgos que se conecte con quienes aportan conocimiento específico sobre los desafíos sociales. Necesitamos bienes públicos globales y capacidades distribuidas equitativamente para producir, compartir y usar la mejor evidencia. Por un lado, necesitamos capacidad, oportunidad y motivación; y por el otro, juicio, humildad y empatía.



### **Formulador de políticas gubernamentales, Andrew Leigh**

*Político experimentado que aporta formación en economía y en leyes a espacios de debate y escritura de política pública*

Participar en la preparación de este informe y en las discusiones entre comisionados ha cambiado mi pensamiento sobre lo que puedo hacer individualmente, lo que los países como el mío necesitan hacer, y lo que me gustaría que las organizaciones multilaterales hicieran.

A nivel personal, la **sección 4.8** – mejor evidencia vs otros elementos – es mi sección favorita. Hay tantos consejos sabios sobre cómo obtener más de los ‘otros elementos’ que las autoridades de cargos electos como yo con frecuencia enfrentamos, como un único estudio preprint, la opinión de un experto, un panel de expertos ofreciendo recomendaciones, y un análisis de otras jurisdicciones. Hace unos pocos años, escribí un libro sobre ensayos aleatorizados. Ahora, tras trabajar en este informe, me apasiona aún más la necesidad de evaluaciones aleatorizadas de políticas. Una de las fortalezas de estas evaluaciones es que es fácil explicarlas a los ciudadanos. Nos ayudan a resolver las preocupaciones de los ciudadanos sobre la ‘tecnocracia’, respecto a lo cual las personas se sienten estafadas a lo largo de procesos de toma de decisiones que no entienden. La confianza en el gobierno no es solo acerca de tomar las decisiones adecuadas; también es sobre tomar decisiones que los ciudadanos perciban como adecuadas.

La evaluación no es un asunto de élites. La evidencia es para todos. Nuestro informe ofrece sugerencias a individuos, gobiernos y organizaciones no gubernamentales. Si usted es alguien que está buscando evidencia sobre abandonar el tabaquismo o perder peso, debería buscar síntesis de evidencia, no estudios individuales. Si usted es periodista y escribe sobre salud, vuélvase un visitante regular de Cochrane, donde encontrará evidencia clara sobre miles de temas. Para medios de comunicación que informan sobre políticas sociales, la Colaboración Campbell ofrece el mismo servicio. Nuestro informe propone que los gobiernos se hagan mejores usando evidencia en sus decisiones, y construyan bases de evidencia a través de evaluaciones rigurosas. Las organizaciones internacionales deberían basarse más en la evidencia, y el Banco Mundial debería preparar un informe emblemático sobre uso de la evidencia basado en las mejores prácticas.

Las organizaciones internacionales difieren notablemente en su uso de evidencia. Informes del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático usan un enfoque altamente riguroso para seleccionar y evaluar la evidencia sobre el calentamiento global y sus consecuencias. Otros organismos globales son menos sistemáticos en su uso de evidencia, frecuentemente basándose en estudios individuales, y citando solo opiniones de expertos a pesar de que exista un cuerpo sustancial de literatura revisada por pares, o extrapolando la evidencia de contextos muy diferentes. No se trata de organismos internacionales que buscan malinterpretar la ciencia – estas organizaciones están interesadas en mejorar, y expertos externos pueden ayudarles a hacerlo evaluando informes con base en las políticas publicadas de cada organismo sobre cómo usar la evidencia. Como se describió en la **sección 5.5**, ‘nombrar y avergonzar’ tuvo un impacto extremadamente positivo en el uso de la evidencia de la Organización Mundial de la Salud, que inició en 2007. Otras partes del sistema de las Naciones Unidas necesitan seguir el ejemplo de la OMS.

Entre las organizaciones filantrópicas, hay un creciente reconocimiento sobre la posibilidad de las evaluaciones de calidad alta de crear un ciclo virtuoso: permitir que se les ponga fin a programas inefectivos y que implementen a gran escala programas efectivos. El movimiento de altruismo efectivo de crecimiento rápido está exigiendo que las organizaciones de beneficencia produzcan evidencia rigurosa de su impacto. Por ejemplo, GiveWell.org estima que dos de sus organizaciones mejor calificadas – la Fundación Contra la Malaria y el Consorcio Malaria – salvan, cada una, una vida por cada 4.500 dólares estadounidenses que gastan en sus programas. Este es un poderoso incentivo para que los financiadores apoyen estas organizaciones. Más evidencia sobre impactos directos de otras organizaciones podrían ayudar a estimular una carrera filantrópica hacia la cima.