

8.1 Métodos usados para informar las recomendaciones y deliberaciones de los comisionados

Uno de los cinco criterios deseables de las comisiones globales (ver la lista completa en la sección 1.1) es que la comisión esté habilitada por el uso de métodos sistemáticos y transparentes para revisar la evidencia (p. ej. Análítica de datos y síntesis de evidencia) que informaron las deliberaciones sobre las secciones (p. ej. Infografías, tablas y cuadros de texto) y las recomendaciones.

Usamos tres tipos principales de métodos para informar las recomendaciones y las deliberaciones de los comisionados:

- consulta de síntesis de evidencia existentes sobre los múltiples temas abordados por la Comisión de Evidencia (cuya búsqueda fue realizada por Kaelan Moat y que fue particularmente importante para las secciones [3.3](#) a [3.6](#) y para la sección [4.11](#)) o, en su ausencia, estudios individuales o informes emblemáticos y artículos (cuya búsqueda fue realizada por John Lavis y Kaelan Moat y que fue particularmente importante para las secciones [1.1](#), [1.6](#), [1.7](#), [2.1](#), [2.3](#), [2.4](#), [3.1](#), [3.7](#), [4.2](#), [4.5](#), [4.7](#), [4.8](#), [4.9](#), [4.12](#), [4.13](#), [5.1](#) a [5.4](#), [6.1](#) y [6.2](#))
- análisis de comisiones globales que abordan desafíos sociales que publicaron informes desde el 1 de enero de 2016 o que están actualmente en curso (que fueron liderado por Kartik Sharma con el apoyo de Hannah Gillis y que dieron como resultado las [secciones 1.1, 2.5, 3.8, y 4.15](#), e informaron análisis realizados por John Lavis que dieron como resultado las [secciones 7.1 y 7.3](#))
- análisis de dos repositorios de síntesis de evidencia (que fueron realizados por James McKinlay y Cristián Mansilla y que dieron como resultado la [sección 4.5](#)).

La selección de ejemplos a lo largo del informe se basó en las diversas experiencias de los comisionados y el personal de la secretaría.

La búsqueda de síntesis de evidencia existentes se enfocó primero en los repositorios más adecuados para síntesis de evidencia y luego en bases de datos bibliográficas más generales y en Google. Cuando no se encontraron síntesis de evidencia relevantes, la búsqueda de estudios primarios e informes emblemáticos y artículos se enfocó en bases de datos bibliográficas generales y en Google. Los informes emblemáticos incluyeron aquellos producidos por:

- organismos globales vigentes que producen informes que publicaron informes únicos centrados específicamente en el uso de la evidencia para abordar desafíos sociales, como el Informe sobre el Desarrollo Mundial 2021 que abordó el análisis de datos (al menos parcialmente)
- comisiones nacionales y subnacionales que se centraron específicamente en el uso de la evidencia para abordar desafíos sociales, como la comisión de formulación de políticas basadas en la evidencia de la era Obama (y el memorando presidencial relacionado y más reciente de la era Biden y el memorando de la Oficina de Gestión y Presupuesto).(1)

Síntesis de evidencia adicionales y estudios individuales, así como informes y artículos históricos, fueron identificados por los comisionados y el personal de la secretaría. Una búsqueda dirigida específicamente hacia definiciones de las formas en las que la evidencia usualmente se encuentra dio como resultado la [sección 4.2](#), y un análisis temático de una discusión de una lista de distribución de correo electrónico sobre productos de evidencia vivos informó la [sección 4.7](#), una colaboración cercana con un comisionado indígena (Daniel Iberê Alves da Silva) dio como resultado la [sección 4.10](#), el rol de observador participante de muchos miembros de la secretaría informó la [sección 4.13](#), y un análisis recientemente realizado por un miembro de la secretaría (Kartik Sharma) dio como resultado la [sección 5.5](#).

La búsqueda de comisiones globales (u organizaciones que convocan, actúan como la secretaría y/o financian comisiones) implicó una combinación de informantes claves (incluyendo comisionados, otras personas expertas, y miembros de COVID-END o de algunos de sus grupos de trabajo), búsquedas en Google, búsquedas de la literatura y revisiones de sitios web. De esta 'población' de comisiones, tomamos una muestra intencional (no probabilística), usando tres criterios de inclusión:

- alcance global (p. ej. No regional, nacional ni subnacional), observe que excluimos paneles de guías, procesos Delphi modificados y procesos de negociación de tratados
- el informe más reciente publicado el 1 de enero o después de esta fecha (es decir, al comienzo de la era de los ODS)
- hacer recomendaciones que pueden ser puestas en práctica por actores sociales claves (p. ej. no solo recomendaciones realizadas por y para los investigadores o financiadores de la investigación)

Para las 73 Lancet Commissions completadas, excluimos 16 con base en la falta de alcance global, 20 con base en la fecha de publicación del informe, y 26 con base en la falta de asociación con al menos un ODS no relacionado con salud. También identificamos tres Lancet Commissions en curso a través del informe de la Reform for Resilience Commission. Preservamos una lista de ‘casi incluidos’ (informes que cumplieron solo parcialmente nuestros criterios de inclusión). Puede que no hayamos incluido comisiones globales que usaron el término ‘personas eminentes’ en su título dado que este término no era parte de nuestra búsqueda original.

Extrajimos y analizamos datos sobre las 54 comisiones globales (48 completadas, una que había publicado un informe pero no era aún el final, y 5 en curso) y sus 70 informes para preparar cuatro secciones e informar una sección:

- comisiones de acuerdo a atributos deseables de los comisionados ([sección 1.1](#))
- informes de comisiones de acuerdo al tipo de desafío ([sección 2.5](#))
- informes de comisiones de acuerdo al tipo de tomador de decisiones ([sección 3.8](#))
- informes de comisiones de acuerdo al tipo de evidencia ([sección 4.15](#))
- recomendaciones ([sección 7.1](#)).

Para la última sección, realizamos un análisis temático para identificar recomendaciones de comisiones completadas que podrían ser respaldadas o sobre las que se podría construir, y para identificar recomendaciones provisionales de comisiones activas (o señales acerca de recomendaciones potenciales) que podrían ser respaldadas o sobre las que se podría construir y/o dar forma conjuntamente tras consultar con esas comisiones. Para todas estas secciones nos enfocamos en lo que fue reportado (que puede ser menos de lo que realmente fue realizado). Detalles adicionales sobre las reglas para contar recomendaciones están disponibles si se solicitan. No realizamos entrevistas ni revisamos sitios web. Una lista de las comisiones globales y sus informes se otorga en un anexo ([8.8](#)) al final de estos apéndices.

Se usaron dos enfoques para solicitar insumos de los comisionados en la realización de recomendaciones:

- análisis temático de recomendaciones de todas las comisiones globales desde el 1 de enero de 2016 que identificaron recomendaciones que se refieran a asuntos similares a los de la Comisión de Evidencia (que fue el centro de la [sección 7.1](#))
- un ‘registro que se fue actualizando progresivamente’ de recomendaciones potenciales que surgieron en reuniones virtuales y correos electrónicos con comisionados, asesores y otros.

Se propusieron varios formatos a los comisionados, que podían ser seleccionados individualmente o en combinación:

- recomendaciones (o llamadas a la acción), cada una dirigida a una o más categorías específicas de actores, que describen la(s) acción(es) que deben ser emprendidas, y especifican una línea de tiempo en la cual deberían ser emprendidas (es decir, usando un enfoque de ‘hoja de ruta’)
- borrador de la resolución para consideración por la ONU, el G20 y otras organizaciones multilaterales
- legislación modelo que podría ser adaptada por formuladores de políticas gubernamentales (como Foundations for Evidence-Based Policy Act de 2018, o el Evidence Act, en EEUU)
- acuerdo o estatuto que los gobiernos, asociaciones y otros promotores puedan adscribir.

Tras haber optado por un formato de recomendaciones, los comisionados otorgaron varias rondas de comentarios al borrador de las recomendaciones:

- discusiones breves en las reuniones virtuales de septiembre, octubre y noviembre con los comisionados
- tres rondas de encuestas en línea, la primera de las cuales originó un cambio en la formulación de cada recomendación como un enunciado único a la combinación de un breve ‘título’ y un grupo de puntos que desarrollan cada título